**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 23 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.35΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150),συνεδρίασε η Επιτροπή Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωτσού Γεωργίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Ιωάννη Τσουκαλά, επί της Τριμηνιαίας Έκθεσης Οκτωβρίου 2024, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Ιωάννης Τσουκαλάς, Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Άνταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης και ο κ. Άγγελος Κανάς, μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής Χρηματοοικονομικής του Πανεπιστημίου Πειραιώς.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας και Καζαμίας Αλέξανδρος

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, με θέμα ημερήσιας διάταξης την «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Ιωάννη Τσουκαλά, επί της Τριμηνιαίας Έκθεσης Οκτωβρίου 2024, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή».

Στη συνεδρίαση παρίστανται ο Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Γιάννης Τσουκαλάς και το μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Άγγελος Κανάς.

Τον λόγο έχει ο Συντονιστής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Ιωάννης Τσουκαλάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Άνταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι, ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω, όπως κάνουμε σε κάθε συνεδρίαση, με μία σύντομη παρουσίαση της Έκθεσης, στα βασικά σημεία κυρίως και στη συνέχεια θα σας δώσουμε τη δυνατότητα να κάνετε τις τοποθετήσεις σας και τις καίριες, όπως πάντα, ερωτήσεις.

Λοιπόν, θα ξεκινήσουμε με τις τρέχουσες εξελίξεις, πολλά από αυτά είναι ήδη γνωστά. Θα πάω σχετικά γρήγορα ούτως ώστε να μη χάνουμε πολύ χρόνο.

Στο δεύτερο τρίμηνο του 2024 καταγράφηκε ρυθμός αύξησης του ΑΕΠ κατά 2,3% σε σχέση με το αντίστοιχο τρίμηνο του 2023.

Παρατηρείται μια δυναμικότερη ανάπτυξη στο πρώτο μισό του έτους και σίγουρα πολύ υψηλότερη σε σχέση με αυτή της Ευρωζώνης.

Οι τρεις βασικές συνιστώσες που συνεισέφεραν σε αυτή την ανάπτυξη είναι η ιδιωτική κατανάλωση, σε μεγάλο βαθμό, οι επενδύσεις, σε λίγο μικρότερο και οι εξαγωγές σε ακόμα μικρότερο.

Παρατηρούμε μια μικρή αναζωπύρωση του Πληθωρισμού και για τον Αύγουστο και για τον Σεπτέμβριο, σε σχέση με τον Ιούνιο και τον Ιούλιο που είχαμε παρατηρήσει μια υποχώρηση, κάτι το οποίο είναι λίγο ανησυχητικό.

Στα δημοσιονομικά όπως είμαι σίγουρος, γνωρίζετε, η εκτέλεση του Προϋπολογισμού Γενικής Κυβέρνησης υπερβαίνει τους στόχους κατά πολύ. Τα στοιχεία μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2024 δεν έχουν βγει ακόμα, το Πρωτογενές Πλεόνασμα διαμορφώνεται στα 8,2 δις περίπου. Είναι μία πολύ μεγάλη βελτίωση σε σχέση με το αντίστοιχο οκτάμηνο του 2023. Αυτή η καλύτερη εκτέλεση κυρίως προέρχεται από την πλευρά των φορολογικών εσόδων. Εδώ να παρατηρήσουμε ότι υπάρχουν αρκετά ισχυρές ενδείξεις ότι η αύξηση των εσόδων από ΦΠΑ οφείλεται σε αρκετά μεγάλο βαθμό από την εμπέδωση των μέτρων φορολογικής συμμόρφωσης, μεταξύ άλλων.

Επομένως αυτή η υπέρβαση των εσόδων έχει δημιουργήσει και την προσδοκία για πρωτογενές πλεόνασμα 2,4%, όπως γράφτηκε στο Μεσοπρόθεσμο, απ’ ό,τι φαίνεται ίσως και πάει και πιο πάνω από το 2,4% για φέτος, θα το δούμε στην πορεία.

Τώρα, στις επιμέρους συνιστώσες που συνεισέφεραν στο ΑΕΠ για αυτό το τρίμηνο, όπως είπαμε, η ιδιωτική κατανάλωση είναι η μεγάλη συνεισφορά με 2% και οι εξαγωγές με 2,1%. Στις επενδύσεις βλέπετε μία πολύ μεγάλη αύξηση, 29,7%. Αυτό όμως οφείλεται κυρίως στη μεταβολή των αποθεμάτων των επιχειρήσεων. Δεν είναι επενδύσεις παγίου κεφαλαίου. Θα τις δούμε πιο κάτω τις επενδύσεις παγίου κεφαλαίου. Πρέπει εδώ να εξηγήσουμε ότι συνήθως παρατηρούνται μεγάλες μεταβολές σε αυτά τα αποθέματα των επιχειρήσεων τα οποία δεν σημαίνουν αναγκαστικά και κάτι συστηματικό.

Τώρα, στις επενδύσεις παγίου κεφαλαίου ο ετήσιος συνολικός ρυθμός διαμορφώθηκε στο 3,9%. Όσον αφορά τις επιμέρους κατηγορίες μεγάλη αύξηση παρατηρείται στο μηχανολογικό και μεταφορικό εξοπλισμό με 12,2%. Οι άλλες επιμέρους κατηγορίες παρουσιάζουν μικρή αύξηση. Άλλα προϊόντα που είναι κυρίως προϊόντα πνευματικής ιδιοκτησίας και άλλες κατασκευές. Οι κατοικίες παρουσιάζουν μία μείωση η οποία και αυτή είναι εποχική θεωρούμε. Είναι θετικό το ότι βλέπουμε αυτή τη μεγάλη αύξηση στο μηχανολογικό και μεταφορικό εξοπλισμό που είναι κατ’ εξοχήν το πιο παραγωγικό κομμάτι των επενδύσεων.

Για το 2024 οι προβλέψεις για το πού θα κλείσει ο ρυθμός ανάπτυξης του ΑΕΠ πάνω κάτω κυμαίνονται μεταξύ 2% και 2,3%. Όλοι πλέον οι διεθνείς οργανισμοί, αλλά και οι εσωτερικοί, το Υπουργείο, η Τράπεζα της Ελλάδος, όλοι συγκλίνουν στο 2,2%, 2,3%.

Σε αυτή την έκθεση θα ήθελα να σας κάνω μία παραίνεση να διαβάσετε το κομμάτι για τη μεταποίηση. Θέλαμε να το να το αναδείξουμε, γιατί βλέπουμε ότι υπάρχει πεδίο για περαιτέρω ανάπτυξη αυτού του κλάδου και είναι σημαντικό τουλάχιστον σε αυτή τη φάση να καταγράψουμε τα δεδομένα, που ήμασταν, πού βρισκόμαστε και τι μπορούμε να περιμένουμε από δω και πέρα.

Όσον αφορά το μερίδιο της μεταποίησης στο ΑΕΠ της χώρας για το Β΄ Τρίμηνο του 2024, αυτό πλέον διαμορφώνεται στο 10,4%. Αν το συγκρίνουμε με το αντίστοιχο τρίμηνο προ κρίσης είναι αρκετά αυξημένο, ήταν 8,6%. Επομένως, έχουμε περίπου ένα 2% αύξηση του μεριδίου της ελληνικής μεταποίησης. Αυτό απέχει φυσικά από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Μπορείτε να μου πείτε πάλι πόσο είναι το 100, γιατί από εδώ δεν το βλέπω καλά;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Άνταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης):** Θα σας πω. Ναι, ναι. Το 100 εδώ είναι το 2010. Εδώ αυτό το διάγραμμα παρουσιάζει την παραγωγικότητα της εργασίας μεταξύ 1995 και 2024, έτσι; Η πράσινη γραμμή είναι για το σύνολο της ελληνικής οικονομίας, την παραγωγικότητα της εργασίας. Βλέπετε τη μεγάλη πτώση κατά τα χρόνια της δεκαετούς κρίσης. Η κόκκινη γραμμή είναι ο τομέας της μεταποίησης. Πλέον ο τομέας της μεταποίησης έχει υπερβεί σε όρους παραγωγικότητας τα επίπεδα που βρισκόταν το 2009. Δηλαδή, βλέπετε την κόκκινη γραμμή, αν δούμε το 2009 που είναι περίπου στη μέση του διαγράμματος, ότι έχει υπερβεί, πάει πιο ψηλά απ’ ότι ήταν εκείνη την εποχή.

Τώρα εδώ, ίσως είναι λίγο δυσδιάκριτο σε αυτό το σχήμα, παρουσιάζουμε τη μεταβολή της παραγωγικότητας σε όλους τους επιμέρους κλάδους της οικονομίας και το έχουμε σπάσει σε διάφορες περιόδους, δηλαδή 2010 με 2019 και 2019 με 2024. Τι βλέπουμε εδώ; Βλέπουμε ότι σχεδόν σε όλους τους κλάδους μέσα στα χρόνια της κρίσης παρατηρείται μείωση της παραγωγικότητας εργασίας, αυτό που λέμε και συζητάμε συνεχώς στις τελευταίες συνεδριάσεις. Παρόλα αυτά βλέπουμε μια αρκετά καλή ανάκαμψη και στον τομέα της μεταποίησης από το 2018, 2019 και μετά, βλέπετε τις μπλε μπάρες, όπου σημαίνουν θετική μεταβολή της παραγωγικότητας, ενώ οι κόκκινες μπάρες σημαίνουν αρνητική μεταβολή. Σε αρκετούς κλάδους της οικονομίας βλέπουμε πλέον μια θετική μεταβολή της παραγωγικότητας και είναι λογικό εφόσον η οικονομία αναπτύσσεται ταχύτερα.

Σε αυτό το διάγραμμα παρουσιάζουμε μισθούς, μηνιαίους μισθούς και ημερομίσθια ανά μισθωτό, πάλι από το 1995 μέχρι και σήμερα. Συνολική οικονομία η πράσινη γραμμή, μεταποίηση η κόκκινη γραμμή. Πάλι, βλέποντας στη μέση περίπου του διαγράμματος, που είναι το 2009, ταυτιζόταν ο μέσος μηνιαίος μισθός κατά εργαζόμενο για το σύνολο της οικονομίας και τον τομέα της μεταποίησης. Πλέον έχει ανοίξει ένα gap μεταξύ μεταποίησης και συνολικής οικονομίας, δηλαδή βλέπουμε ότι είναι αρκετά υψηλότερος ο μέσος μηνιαίος μισθός, είναι περίπου 200 ευρώ διαφορά το 2024. Άρα υπάρχει μια σημαντική απόκλιση εκεί. Τώρα αυτό μπορούμε να το συζητήσουμε και εκτενέστερα σε μελλοντικές συνεδριάσεις και εκθέσεις αλλά σίγουρα υπάρχει μία σημαντική διαφορά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων ADAM SMITH του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης):** Η παραγωγικότητα που είδαμε στην αρχή του διαγράμματος οφείλεται και στην αύξηση της προστιθέμενης αξίας της μεταποίησης και στη μείωση των συνολικών ωρών εργασίας στη μεταποίηση. Δηλαδή, αν έχουμε ένα κλάσμα αυξήθηκε και ο αριθμητής μειώθηκε και ο παρονομαστής. Αυτό δεν είναι κατ’ ανάγκη κακό ότι μειώνονται οι ώρες εργασίας σε έναν κλάδο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ:** Θα ήθελα να θέσω μια ερώτηση. Έχουμε μισθών ποσοστό επί του ΑΕΠ για να έχουμε ένα συγκριτικό μέγεθος;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων ADAM SMITH του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης):** Των μισθών ποσοστών επί του ΑΕΠ; Το συνολικό ποσοστό δεν το έχω πρόχειρο αλλά μπορούμε να το να βρούμε.

Αυτό είναι ένα διάγραμμα το οποίο το έχουμε ξαναδείξει, για το σύνολο της οικονομίας ότι υπάρχει μια θετική σχέση μεταξύ παραγωγικότητας και μισθών. Όσο αυξάνει η παραγωγικότητα συνήθως αυξάνουν και οι μισθοί. Όλες αυτές τις κουκίδες και πάλι είναι από το 1995 μέχρι σήμερα, βρίσκονται πάνω σε μια θετική σχέση, δηλαδή, εφόσον η οικονομία αυξάνει την παραγωγικότητα θα μπορεί να δίνει και υψηλότερους μισθούς.

Αιτίες για αυτή την ανάκαμψη της ελληνικής μεταποίησης. Η κυριότερη αιτία είναι ότι αυτός ο κλάδος είναι κατ’ εξοχήν εξωστρεφής, δηλαδή υπολογίσαμε ότι ο κλάδος αυτός καλύπτει το 68,1% των συνολικών εξαγωγών της Ελλάδας. Επομένως, καταλαβαίνουμε ότι εάν μπορέσουμε και τον στηρίξουμε και αναπτυχθεί περαιτέρω, θα έχουμε πολύ καλύτερο αποτέλεσμα στις εξαγωγές και κατ’ επέκταση στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών.

**Υπήρξαν σημαντικές επενδύσεις, κατά την περίοδο 21- 22 κυρίως λόγω των εισροών από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, στον κλάδο αυτό όπου παρατηρήθηκε αρκετά μεγάλη αύξηση της Προστιθέμενης Αξίας. Επίσης, πολύ σημαντικό ότι αυτός ο κλάδος δαπανά πολλά χρήματα σε έρευνα και ανάπτυξη. Βρήκαμε στοιχεία με πολύ κόπο πάνω σε έρευνα και ανάπτυξη. Στον κλάδο αυτό σαν ποσοστό της Ακαθάριστης Προστιθέμενης Αξίας του κλάδου, οι δαπάνες έρευνα και ανάπτυξη είναι 10,8. Είναι ένα πάρα πολύ μεγάλο ποσοστό. Το σύνολο της οικονομίας ξοδεύει 3,1 % οπότε βλέπετε ότι είναι το υπερδιπλάσιο ποσοστό. Επομένως, το πρώτο συμπέρασμα που βγαίνει είναι ότι χρειάζεται στήριξη επενδύσεων υψηλής προστιθέμενης αξίας σε αυτό τον τομέα.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ: Μία ερώτηση για τη μεταποίηση. Δεδομένου ότι μέχρι και πριν από λίγες μέρες η συνολική απορροφητικότητα από το Ταμείο Ανάκαμψης ήταν 4,3 δισ. Ευρώ, ήτοι το 12 % του συνολικού πακέτου που έχει δυνατότητα η χώρα μας να απορροφήσει πολύ δηλαδή, χαμηλοί δείκτες απορροφητικότητας τώρα του 24. Πώς πρόλαβαν μέχρι το τέλος του 22 να απορροφήσουν δεδομένου ότι 31/12 /22 είχαμε 1,82 δισ. απορροφητικότητα εν συνόλω. Η φωτογραφία της στιγμής τώρα έχουμε απορροφητικότητα το 12% δηλαδή 4,3 δις. Απορροφητικότητα, δηλαδή πιστοποίηση και ολοκλήρωση του έργου όχι η δέσμευση που έχει φτάσει στο 50%.Η απορροφητικότητα είναι ακόμα σε χαμηλά επίπεδα 12%. Το 2022 που αναφέρεται εκεί η απορροφητικότητα στο RRF για τη χώρα μας ήταν ένα ακόμη 1, 98 δισ. Δηλαδή δύο δισεκατομμύρια. Δηλαδή, λιγότερο και από 6,5%. Πόσα από όλους αυτούς τους πόρους έδωσε, μήπως ήταν και κάτι άλλο;**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Άνταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης): Σαφώς και δεν ήταν μόνο χρηματοδότηση από το RRF σαφώς. Το βάζουμε σαν έναν υποστηρικτικό παράγοντα.**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αν θέλετε οι συνάδελφοι για την καλύτερη οργάνωση της συζήτησης να τελειώσει ο κύριος Τσουκαλάς κρατήστε τις σημειώσεις.**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Άνταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου της Γλασκόβης): Πάμε στην αγορά εργασίας. Τα δύο σημαντικά στοιχεία γι’ αυτό το εξάμηνο αποτελεί αυξημένη συμμετοχή στην αγορά εργασίας. Δηλαδή, είχαμε μία αύξηση 61, 1% έναντι ποσοστού 60,5 %8 για το αντίστοιχο τρίμηνο του 23 και πάλι σαφώς υπολειπόμαστε αρκετά από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, αλλά επίσης θετική εξέλιξη είναι ότι παρατηρείται και μια αύξηση της συμμετοχής των γυναικών κατά τον τελευταίο χρόνο. Τώρα, το ερώτημα είναι σε τι δουλειές και τα λοιπά. Κι αυτό θέλει μια περαιτέρω μελέτη. Επίσης, η αύξηση της απασχόλησης για αυτό το τρίμηνο σε σχέση με το δεύτερο τρίμηνο του 23 προήλθε κυρίως από θέσεις πλήρους απασχόλησης. Και αυτό θεωρούμε ότι είναι ένα σημαντικό στοιχείο.**

**Τώρα για το για το μεσοπρόθεσμο, θα το περάσω διότι το έχουμε συζητήσει εκτενώς νομίζω δεν θα μείνω σε αυτό. Το μόνο που θέλω να πω, το οποίο το έχουμε τονίσει και σε άλλες συνεδριάσεις βέβαια το γράφουμε και στη γνώμη για το προσχέδιο του προϋπολογισμού, λέμε, σαν γραφείο θεωρούμε ότι καλό θα ήταν να μην ακουμπάμε τα όρια δαπανών όπως αυτά έχουν συμφωνηθεί με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Και αν τα ακουμπάμε να κατευθύνονται τα χρήματα σε δημόσιες επενδύσεις γιατί εκεί πάσχουμε σαν ελληνική οικονομία και πρέπει να αναπληρώσουμε αυτό το μεγάλο επενδυτικό κενό που υπάρχει ακόμα. Επομένως, δημόσιες επενδύσεις σε υποδομές, είναι μία καλή χρήση αυτών των πόρων.**

Να κλείσω, εδώ, με κάποιες προοπτικές και κινδύνους για το 2024 και το 2025. Επιγραμματικά, στις θετικές προοπτικές μπορούμε να πούμε ότι εφόσον οι πρόσφατες αναβαθμίσεις των τραπεζών και η δημιουργία του πέμπτου τραπεζικού πόλου ενδέχεται να αυξήσει τον ανταγωνισμό στον κλάδο και σε συνδυασμό και με την αποκλιμάκωση των επιτοκίων της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας ελπίζουμε ότι θα έχουμε ευνοϊκές συνέπειες στο κόστος και στο εύρος χρηματοδότησης της ελληνικής οικονομίας, το οποίο το χρειάζεται. Η επιτάχυνση της διοχέτευσης των πόρων του ΤΑΑ εφόσον διατηρηθεί θα είναι ένα πολύ σημαντικό για την τόνωση των επενδύσεων. Οι ρυθμοί αύξησης των τουριστικών εσόδων, οι οποίοι -και με τα τελευταία στοιχεία που δημοσιεύθηκαν χθες- φαίνεται ότι διατηρούν τη δυναμική οπότε θα ενισχύσουν τη συνολική οικονομική δραστηριότητα για όλο το 2024 όπως και τα δημόσια έσοδα. Κάποια μέτρα τα οποία ανακοινώθηκαν στη ΔΕΘ σε σχέση με την αύξηση της προσφοράς διαθέσιμων κατοικιών ενδέχεται να βοηθήσουν έστω στο να ανασχεθεί σε κάποιο βαθμό τουλάχιστον η αυξητική τάση του κόστους στέγασης. Το νέο νομοσχέδιο που θα εισάγει κίνητρα για συγχωνεύσεις και εξαγορές εφόσον υιοθετηθούν από ικανό αριθμό επιχειρήσεων. Το λέμε αυτό διότι ένα από τα διαρθρωτικά προβλήματα της ελληνικής οικονομίας είναι ότι έχει πάρα πολύ πολλές μικρές επιχειρήσεις και δεν υπάρχουν μεγάλες δυνατότητες για επέκτασή τους και για την ανάπτυξή τους. Άρα, εδώ, ο στόχος είναι η επίτευξη οικονομιών κλίμακας.

Τώρα κάποιοι κίνδυνοι που έχουμε καταγράψει για το 2024 και το 2025 είναι το πολύ ευμετάβλητο διεθνές περιβάλλον που όλοι παρατηρούμε αυτές τις μέρες με τις γεωπολιτικές εντάσεις που ενδέχεται να οδηγήσουν σε αναζωπύρωση του κόστους και ενέργειας και της γενικότερης εφοδιαστικής αλυσίδας και άρα θα πρέπει να είμαστε προσεκτικοί όσον αφορά τον πληθωρισμό. Δηλαδή, μία κακή εξέλιξη εκεί θα μπορούσε να αναζωπυρώσει και πάλι τον πληθωρισμό. Το κόστος ενέργειας, το οποίο είναι ένα δομικό πρόβλημα ολόκληρης της Ευρώπης, όχι μόνο της ελληνικής οικονομίας, το οποίο σε σχέση με τους βασικούς εμπορικούς εταίρους Ηνωμένες Πολιτείες και Κίνα είναι ένας ανασταλτικός παράγοντας για την ανάπτυξη της βιομηχανίας και της ευρωπαϊκής και της ελληνικής με δυσμενείς συνέπειες για την ανταγωνιστικότητα και τις επενδύσεις. Επίσης, λέμε ότι θα πρέπει να δοθεί μεγάλη βαρύτητα στο να εκλείψουν οι γραφειοκρατικές και διοικητικές καθυστερήσεις που θέτουν εμπόδια στην γρήγορη υλοποίηση των μεταρρυθμίσεων και δυσκολεύουν έτσι την προσέλκυση ξένων επενδύσεων. Τέλος, οι επιπτώσεις στο περιβάλλον που μπορούν να τις έχουμε πάλι μπροστά μας. Είχαμε τις καταστροφικές συνέπειες το 2023. Είναι ένας κίνδυνος, ο οποίος είναι διαρκής και παραμένει στην ελληνική οικονομία και θα πρέπει να είμαστε σε εγρήγορση προκειμένου να υπάρχουν οι πόροι για να αντιμετωπίζονται οι συνέπειες.

Εδώ κλείνω, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ κύριε Τσουκαλά. Να ζητήσω την άδεια από την κυρία Σκόνδρα και από τον κ. Μαμουλάκη. Ο κ. Κουκουλόπουλος ζήτησε να προταχθεί διότι έχει μια υποχρέωση.

Κύριε Κουκουλόπουλε έχετε τον λόγο.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΗΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Έχω υποχρέωση στην Κοινοβουλευτική Ομάδα. Ως γνωστόν εκλέγουμε Γραμματέα και Αναπληρωτή. Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε και τους συναδέλφους για την κατανόηση.

Το γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κύριε Πρόεδρε, όπως πάντα εστιάζει σε ένα πρόβλημα κατά κανόνα διαρθρωτικό στην ελληνική οικονομία κι’ αυτό είναι εξαιρετικά θετικό. Εγώ μελέτησα όλη την δουλειά για την μεταποίηση και έχει πραγματικά πάρα πολύ ενδιαφέροντα στοιχεία. Συστήνω σε όλους τους συναδέλφους να εντρυφήσουν. Είναι μια πολύ καλή δουλειά και θέλω να δώσω συγχαρητήρια. Θα κάνω κάποια σχόλια στο τέλος γι’ αυτό.

Ωστόσο, πριν περάσω στα σχόλια, επίσης, έχει ένα ενδιαφέρον - στο οποίο έχω μια παρατήρηση και διαφωνία για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις - το βασικό κομμάτι, στο οποίο κι εσείς επισημάνατε ότι πρέπει να εστιάσουμε.

Τώρα, εισαγωγικά μιλώντας, υπάρχουν υπάρχει μια πραγματικότητα σήμερα. Παρότι, βέβαια, εδώ δεν κρίνουμε την Κυβέρνηση, μιλάμε με το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, αλλά επειδή μιλάμε, γενικώς, για τον Προϋπολογισμό, υπάρχουν 2 πράγματα. Η Κυβέρνηση έχει βρει μια ισορροπία αριθμών. Λέει «7 πρωτιές, 7 αλήθειες, 12 μειώσεις φόρων, 12 αυξήσεις δεξιά-αριστερά».

Από την άλλη, αυτό που βιώνουν οι πολίτες το αποτύπωσε η Eurostat με έναν προχθεσινό πίνακα, αυτόν εδώ. Το μέσο ισοδύναμο διαθέσιμο εισόδημα από το 2010 μέχρι το 2023 σε όλη την Ευρώπη είναι στον άξονα θετικά λίγο ή πολύ και η μόνη χώρα που είναι από την άλλη μεριά του άξονα είναι η Ελλάδα, μάλιστα, με -28,4. Αυτό βιώνουν οι πολίτες.

Υπάρχει μια τεράστια απόσταση, δηλαδή, σε τελείως άλλες συνθήκες, σε τελείως άλλο χρόνο, σε απόλυτα διαφορετικό περιβάλλον. Ο Γέρος της Δημοκρατίας είχε πει την ιστορική ρήση «ευημερούν οι αριθμοί, δυστυχούν οι άνθρωποι». Νομίζω ότι ταιριάζει σήμερα πολύ περισσότερο από τότε εκείνη η ρύση. Ουσιαστικά, λέω για τους αριθμούς που κραδαίνει η Κυβέρνηση σχεδόν απειλητικά.

Το δεύτερο είναι ότι η πρόβλεψη ανάπτυξης κοντά σε όλους τους διεθνείς οργανισμούς ήρθε και το ίδιο το Μεσοπρόθεσμο να προβληματίζει και με το καλό και το δυσμενές σενάριο, για το «τι γίνεται μετά το 2026-2027», όταν τελειώνουν οι πόροι του Ταμείου Ανάκαμψης.

Το τρίτο αφορά στο ορόσημο του 32, το οποίο σε ένα μικρό μέρος με τον αναβαλλόμενο φόρο μάς ήρθε ήδη. Ο αναβαλλόμενος χώρος ενσωματώνεται σε ένα βαθμό ήδη στο χρέος και αυτά είναι σημάδια, αγαπητέ Πρόεδρε, τα οποία δείχνουν ότι πρέπει να δράσουμε τελείως διαφορετικά. Μας δίνουν το δικαίωμα να κάνουμε μια τεκμηριωμένη κριτική για όσα προηγήθηκαν, αλλά και να οικοδομήσουμε προτάσεις για το «από εδώ και πέρα». Νομίζω ότι τίποτα δε στέκεται, αν δεν έχουμε υπόψη μας το μεσοπρόθεσμο. Σωστά είπε ο κ. Τσουκαλάς ότι «σήμερα δε θα μιλούσαμε για το μεσοπρόθεσμο».

Εγώ, πάντως, από τη μεριά μου, επειδή έτυχε να ασκώ καθήκοντα Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου για ένα δίμηνο-τρίμηνο, πολύ πριν έρθει η ενημέρωση στη Βουλή, ήδη από τις αρχές Αυγούστου ξεκίνησα τις αναφορές στο νέο μεσοπρόθεσμο. Ήταν γνωστό και το οποίο έχω παρατηρήσει από την πλευρά της Κυβέρνησης ότι δεν πολυδιαφημίζεται, ενώ αλλάζουν ριζικά πάρα πολλά πράγματα. Δηλαδή, η χώρα, πλέον, έχει ένα κουστούμι συγκεκριμένο, 3% - το λέω για να συνεννοούμαστε - αύξηση δαπανών.

Εμείς, λέμε ότι με τη δημοσιονομική σταθερότητα όποιος παίζει, είναι αντίπαλός μας κι, επίσης, με το Ευρωπαϊκό Πλαίσιο ισχύει το ίδιο. Το ξεκαθάρισα πάρα πολλές φορές και επίσημα στη συζήτηση του μεσοπρόθεσμου.

Από εκεί και πέρα, όμως, υπάρχουν μερικά ζητήματα, στα οποία θέλω να αναφερθώ με τίτλους. Πρώτον, τούτων δοθέντων με το μεσοπρόθεσμο κι επειδή οι πραγματικές αυξήσεις που μπορούμε να δώσουμε, αν αφαιρέσουμε αμυντικές δαπάνες και την αύξηση των δαπανών για συντάξεις, περισσότεροι συνταξιούχοι και προγραμματισμένες αυξήσεις, μικρές ή όπως τις κρίνει ο καθένας, μένει περίπου ένα δισεκατομμύριο, να διαχειριστεί η όποια Κυβέρνηση, εν προκειμένω, η σημερινή.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε το εξής. Η Κυβέρνηση πρέπει να κάνει όχι απλά αυτοκριτική, αλλά είναι υπόλογη για ό,τι έχει να κάνει με το κόστος ζωής. Δεν είναι όλα απέξω. Όχι, απλά, «ακρίβεια». Συνήθως με την «ακρίβεια» εννοούμε το «καλάθι της νοικοκυράς». Εδώ πέρα υπάρχει ένα τεράστιο ζήτημα με το κόστος ζωής.

Στέγαση: Η Τράπεζα της Ελλάδος, σε ένα φόρουμ που έγινε πριν 3 μέρες, είπε ένα φοβερό πράγμα. Εμένα με εντυπωσίασε. Ειλικρινά, δεν πίστευα ότι έχουν προχωρήσει τόσο τα πράγματα. Από 80% ιδιοκατοίκηση η Ελλάδα έχει πέσει στο 69%. Είναι 14% μείωση στην ιδιοκατοίκηση. Δηλαδή, βλέπουμε ότι αλλάζει. Πραγματικά, το είχαμε επισημάνει με τον κ. Ανδρουλάκη πριν 3 χρόνια. Άργησε πολύ η Κυβέρνηση να κινηθεί και δεν κινείται αποτελεσματικά.

Κόστος ενέργειας - θα αναφερθώ χωριστά - του ηλεκτρικού ρεύματος και των καυσίμων. Κρατάμε «πρωτιές» σε όλη την Ευρώπη. Η ίδια η Τράπεζα της Ελλάδος μας λέει ότι «δεν είναι εισαγόμενη στο σύνολό της η ακρίβεια - η κλασική ακρίβεια των βασικών αγαθών - αλλά σχετίζεται και επηρεάζεται, με και από ολιγοπώλια που κυριαρχούν στη δυτική αγορά».

Υπάρχουν τεράστια θέματα, λοιπόν, με το κόστος ζωής και αναφέρομαι στο κόστος ζωής, κύριε Πρόεδρε γιατί η μεγαλύτερη αύξηση που μπορεί να δώσει οποιαδήποτε ελληνική κυβέρνηση τα επόμενα χρόνια είναι ο έλεγχος και η απομείωση σε κάποιους τομείς που είναι εφικτό αυτό του κόστους ζωής. Αν αυτό δεν αλλάξουμε, λίγα πράγματα μπορούμε να κάνουμε. Το δεύτερο είναι ότι όπως διδάσκει η οικονομική επιστήμη από τότε που υπάρχει και έχουμε και διαπρεπείς οικονομολόγους σαν τον παρακαθήμενο κύριο Τσακαλώτο να μας τα επιβεβαιώσουν, δεν υπάρχει κλασικότερο εργαλείο σε μια αστική δημοκρατία από την φορολογική πολιτική για να κάνει κανείς αναδιανομή εισοδημάτων και να μπορέσει να ενισχύσει τους πιο ευάλωτους και τα μεσαία στρώματα. Εδώ, λοιπόν, πρέπει κανείς να δει αναδρομικά τι σημαίνουν. Σήμερα το ΚΕΦΙΜ, Κέντρο Φιλελεύθερων Μελετών έδωσε στην δημοσιότητα μία έκθεση του ΟΟΣΑ, νομίζω είναι, για τη φορολογική πολιτική και ποια είναι η φορολογική πολιτική. Ξέρετε τι μας λέει κύριε Πρόεδρε, γιατί θέλω να πάω στην ανάπτυξη μετά που σωστά εστιάζει το Γραφείο Προϋπολογισμού, ότι οι φόροι στην ακίνητη περιουσία ελάχιστα επηρεάζουν αρνητικά δηλαδή την αναπτυξιακή προσπάθεια και όμως εμείς έχουμε κάνει απαλλαγές από γονικές παροχές και έχουμε απαλλάξει τον μεγάλο ΕΝΦΙΑ από την μεγάλη ιδιοκτησία. Λάθος τελείως και ούτω καθεξής.

Θέλω να πω για τη μεταποίηση δυο κουβέντες που εστιάζει το Γραφείο Προϋπολογισμού, κύριε Πρόεδρε. Στη μεταποίηση πρέπει να εστιάζουμε πάρα πολύ, κύριε Τσουκαλά, νομίζω στους τρεις παράγοντες που επισημαίνει η μεταποίηση. Θα έλεγα, πρώτα απ’ όλα το 80% των αποθεμάτων, αλλά το επισημάνατε ήδη στην παρουσίαση σας σήμερα ότι η αύξηση των επενδύσεων επηρεάζεται κατά 80% από τα αποθέματα και μάλιστα υπάρχει ένας «αστερίσκος» που λέει ότι η ΕΛΣΤΑΤ δεν έχει στοιχεία να μας δώσει περαιτέρω. Δεν ξέρω, τώρα, αυξήθηκαν τα αποθέματα σε πρώτες ύλες; Αυτό νομίζω συνέβαινε πριν ένα - δύο χρόνια όταν υπήρχε ένας «καλπασμός» τιμών διεθνώς. Μάλλον πρόκειται για παραχθέντα προϊόντα για τα οποία δεν έχουμε στοιχεία, δεν μπορώ να κάνω κάποιο σχόλιο σε αυτό. Μας προβληματίζει και εμάς, όπως προβληματίζει προφανώς και εσάς. Υπάρχουν τρεις παράγοντες, κύριε Πρόεδρε μια κουβέντα, στη μεταποίηση, οι οποίοι λένε πρώτον, ενεργειακό κόστος, δεύτερον, προσωπικό -έλλειψη χεριών με συγκεκριμένες δεξιότητες και τρίτον, αβεβαιότητες. Τις αβεβαιότητες δεν μπορούμε να τις επηρεάσουμε, έρχονται απέξω. Η Ελλάδα εξάγει κυρίως στη Δυτική Ευρώπη και εάν συνεχιστεί όλο αυτό το πρόβλημα με την Γερμανία, τη Γαλλία και την Ιταλία, 3 τεράστιες μεγέθους οικονομίες που είναι και χώρες εξαγωγής προϊόντων μας, η αβεβαιότητα θα μεγαλώσει, αλλά δεν λέω εγώ να το επηρεάσουμε εμείς, όμως το ενεργειακό κόστος και το θέμα του προσωπικού μπορούμε να τα επηρεάσουμε με σοβαρές πολιτικές.

Κλείνω με την μεταποίηση, με την παρατήρηση που είπα για τις μικρομεσαίες, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα λάθος νομίζω που βάζετε, δηλαδή λέτε περίπου όσα δάνεια σε αριθμό δόθηκαν σε μεγάλες επιχειρήσεις, δόθηκαν και σε μικρομεσαίες περίπου 900 δάνεια και όταν βάζουμε το συνολικό ποσό το πρώτο είναι κάποια δισεκατομμύρια ευρώ και το δεύτερο είναι κάποιες εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ, είναι τελείως ετεροβαρής. Το ζήτημα ρευστότητας για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις είναι κομβικό πρόβλημα γιατί δεν έχουν και ίδια κεφάλαια γι’ αυτό και δεν μπορούν και να επενδύσουν στην καινοτομία, τον εκσυγχρονισμό και την έρευνα, προφανώς, λόγω και του μεγέθους τους.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, προτείνοντας να ασχοληθούμε, μιας και βάζει διαρθρωτικά προβλήματα το Γραφείο Προϋπολογισμού και θέλω να είμαι παραγωγικός σε αυτήν την κουβέντα, υπογραμμίζω απόλυτα θετικά το ότι έκανε focus, εστίαση στην μεταποίηση. Μας βοηθάει πάρα πολύ σε όλο αυτό που κάνουμε όλοι μας. Νομίζω ότι αυτή είναι η βασική αποστολή του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.

Νομίζω, κάποια στιγμή, πρέπει να κάνουμε μία αντίστοιχη δουλειά με τη διαφορά που υπάρχει ανάμεσα στο χρέος κεντρικής διοίκησης και Γενικής Κυβέρνησης, σε τι συνίσταται και πώς μπορούμε να ξεπεράσουμε αυτή τη διαφορά, γιατί είναι μεγάλο το πρόβλημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Κύριε συνάδελφε, σας ευχαριστώ πολύ. Θα συνηγορήσω κι εγώ ότι η μεταποίηση είναι μια προοπτική μεγάλη, ιδιαίτερα όταν λάβει κανείς υπόψη και το εμπορικό ισοζύγιο της χώρας μας, όπου εκεί η προοπτική, μέσω της μεταποίησης, μπορεί να εξελιχθεί εξαιρετικά θετικά.

Κυρία Σκόνδρα έχετε τον λόγο.

**ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, όπως επίσης θέλω να ευχαριστήσω και τον κύριο Τσουκαλά, γενικότερα το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους της Βουλής, για την ενημέρωση σήμερα, γενικότερα, αλλά και για την αρωγή την οποία προσφέρει στο όλο έργο το οποίο κάνουμε και προσπαθούμε να επιτελέσουμε.

Εγώ θα πω γενικότερα, ότι αυτά που μας είπατε σήμερα συγκλίνουν με αυτά τα οποία γνωρίζουμε και τα οποία ξέρουμε από την Κυβέρνηση. Υπάρχει μια ανοδική τροχιά, γενικώς, είναι αισιόδοξα, χωρίς βέβαια να παραβλέπουμε τους κινδύνους ή τη ρευστή κατάσταση που επικρατεί γενικότερα στην Ευρώπη και όχι μόνο. Παρ’ όλα αυτά, είναι σημαντικό να βλέπουμε ότι είμαστε προς τη σωστή κατεύθυνση, ότι έχουν επιτευχθεί πράγματα, όχι μόνο όσον αφορά την αύξηση του ΑΕΠ, αλλά και τις αυξήσεις στους μισθούς και γενικότερα στις επενδύσεις και αυτά όλα είναι θετικά και αισιόδοξα.

Όσον αφορά στη μεταποίηση για την οποία έγινε πολύς λόγος, εγώ συμφωνώ και επαυξάνω και είμαι από αυτούς οι οποίοι επιμένουν στη μεταποίηση. Εάν, όμως, το αναλύσουμε περισσότερο, θα δούμε ότι η μεταποίηση στηρίζεται σε ένα πάρα πολύ μεγάλο ποσοστό στον πρωτογενή τομέα, όχι μόνο τον αγροτικό, γενικότερα, αλλά και τον αγροτικό, γιατί η χώρα μας προσφέρεται. Είναι, λοιπόν, πάρα πολύ σημαντικό να επενδύσουμε και να δώσουμε ώθηση ακριβώς στον πρωτογενή τομέα, για να μπορέσουμε μετά να έχουμε το δευτερογενή και τον τριτογενή που είναι η μεταποίηση.

Εκεί υπάρχει πεδίο δόξης λαμπρό και επιτρέψτε μου να πω, ότι και για έναν άλλο λόγο υπήρξε αυτή η αύξηση κι αυτό είναι το γεγονός, ότι σε αυτό τον τομέα υπάρχουν πάρα πολλά περιθώρια ανάπτυξης. Σε κάποιους άλλους τομείς, πιθανόν, έχουμε «πιάσει ταβάνι». Εκεί, όμως, υπάρχουν περιθώρια ανάπτυξης και έχει να κάνει συνολικότερα. Πέρα, δηλαδή, από το γεγονός, ότι τονώνει την εθνική οικονομία και το εμπορικό ισοζύγιο κι όλα αυτά, μην ξεχνάτε ότι, συνήθως, ο πρωτογενής τομέας όλων των κατηγοριών, η ενασχόληση γίνεται στην περιφέρεια.

Αυτό, βέβαια, έχει και άλλες παραμέτρους. Δηλαδή, την τόνωση της περιφέρειας- όχι μόνο οικονομικά - την αποκέντρωση της περιφέρειας, τα κίνητρα, ούτως ώστε, να μείνουν νέοι άνθρωποι στην περιφέρεια και να ενδυναμωθεί και κατ’ επέκταση και θέματα, τα οποία εσείς τα θίξατε μέσα στην έκθεση σας, όπως είναι το δημογραφικό, όπως είναι το πρόβλημα της στέγης. Γιατί, ξέρετε, το πρόβλημα της στέγης, το βλέπουμε πιο πολύ στα μεγάλα αστικά κέντρα. Στα μικρότερα μέρη της χώρας μας δεν είναι τόσο έντονο, γιατί υπάρχουν πατρικές εστίες, υπάρχουν σπίτια από το παρελθόν που μπορεί με προγράμματα τα οποία δίνονται να βελτιωθούν και να γίνουν άρτια και κατοικήσιμα. Δηλαδή, μπορεί εν μέρει και το πρόβλημα της στέγης να βελτιωθεί.

Η αλήθεια είναι ότι όλα αυτά χρειάζονται ένα συνολικό σχεδιασμό, κάτι το οποίο, νομίζω, ότι η Κυβέρνηση το κάνει. Και όχι μόνο συνολικό σχεδιασμό και στρατηγική, αλλά και μακροχρόνιο, γιατί αυτά δεν γίνονται από τη μια στιγμή στην άλλη. Χαράσσεις την πολιτική και από κει και μετά την υλοποιείς.

Βέβαια, πάντα λαμβάνοντας υπόψη τη ρευστότητα, όπως είπαμε, της κατάστασης γενικότερα, διότι τις αδυναμίες και τα προβλήματα και τους κινδύνους που μπορεί να αντιμετωπίσουμε, όπως πολύ καλά θίξατε, εσείς τουλάχιστον ως Γραφείο και εγώ το πιστεύω, είναι δύο, όσον αφορά τη χώρα μέσα στο εσωτερικό, πρώτον, η γραφειοκρατία, η οποία εμποδίζει να εφαρμοστούν οι μεταρρυθμίσεις και δεύτερον, ο φόβος για το τι μπορεί να προκύψει από τις φυσικές καταστροφές, οι οποίες είναι ένας ανεξέλεγκτος τομέας.

Τα άλλα δύο όμως είναι εισαγόμενα, είναι θέματα τα οποία αντιμετωπίζει όχι μόνο η Ευρώπη και ο κόσμος γενικότερα. Είναι το κόστος της ενέργειας και, όπως είπαμε, οι πολεμικές συρράξεις και όλα αυτά τα οποία γίνονται στην Ευρώπη και στην περιοχή μας.

Όλα αυτά, λοιπόν, πρέπει να ληφθούν υπόψιν.

Θα κλείσω όπως ξεκίνησα, ότι σας ευχαριστούμε για την αρωγή σας, για την επισταμένη έρευνα την οποία κάνετε, για τα στοιχεία που μας παρουσιάζετε και εμείς, ως οφείλουμε, θα τα λάβουμε υπόψη μας και θα προχωρήσουμε βαδίζοντας πάντα προς την σωστή πλευρά.

Εκείνο το οποίο, όμως, θέλω να πω κλείνοντας, είναι ότι το όλο αισιόδοξο που εγώ εισέπραξα από την Έκθεσή σας είναι ότι υπάρχει σταθερότητα και ανοδική πορεία. Αυτή η σταθερότητα και η ανοδική πορεία στην οικονομία θεωρώ ότι έχει να κάνει και με την πολιτική και κυβερνητική σταθερότητα και τους σωστούς στόχους, τη σωστή στρατηγική και φυσικά την μεγάλη προσήλωση στην υλοποίηση του προϋπολογισμού, διότι αυτό είναι κομβικό.

Άλλωστε και για το μεσοπρόθεσμο, από αυτό και μόνο κερδίσαμε 700 εκατομμύρια έναντι 3 δισεκατομμυρίων που προβλεπόταν στην αρχή, που σημαίνει ότι αυτά τα 700 εκατομμύρια θα διοχετευτούν στην πραγματική οικονομία καθώς και στην στήριξη των συμπολιτών μας.

Επίσης, σημαίνει ότι δεν πρέπει και δε μπορούμε και δεν το κάνουμε, να διακινδυνεύσουμε και πάλι να περάσουμε καταστάσεις που βιώσαμε στο παρελθόν.

Όσον αφορά γι’ αυτό που άκουσα και από τον συνάδελφο προηγουμένως, που μίλησε για το μεσοπρόθεσμο και, τέλος πάντων, εμμέσως πλην σαφώς, δε συμφωνεί με αυτό το «κουστούμι», όπως είπε ο κ. Κουκουλόπουλος, που η Ευρώπη βάζει για τα κράτη μέλη, γιατί αυτό αφορά όλα τα κράτη μέλη δεν είναι μόνο για τη χώρα μας φυσικά, εγώ πιστεύω ότι, ναι, πρέπει να υπάρχει ένας φραγμός και πρέπει να πηγαίνει το όποιο επιπλέον, πως να το πω, πρωτογενές πλεόνασμα στο χρέος, πέραν των 3 ή 3,7, πόσο θα καθορίζεται κάθε φορά παραπάνω δισεκατομμυρίων, γιατί μην ξεχνάμε ότι το χρέος ήταν η πηγή του κακού το 2010. Από εκεί ξεκινήσαμε, από το χρέος.

Επίσης, δεν είναι κακό να νοικοκυρέψουμε την κατάσταση. Όσο μειώνεται το χρέος και μειώνεται το κόστος τόσο και οι πολίτες απαλλάσσονται, από την άλλη μεριά, από επιπλέον επιβαρύνσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Καραθανασόπουλος, έχει τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε δύο πλευρές θα μείνω στην παρέμβαση. Βεβαίως, έχει ενδιαφέροντα ζητήματα, ανοίγει ενδιαφέροντα θέματα η Έκθεση, να το τονίσω και εγώ. Θα αναφερθώ και πιο κάτω σε ορισμένα, άμα προλάβω.

Το πρώτο, κατ’ αρχάς, κυρία Σκόδρα, ο κ. Κουκουλόπουλος, συμφώνησε με το κουστούμι «δημοσιονομική σταθερότητα». Το ΠΑΣΟΚ συμφωνεί και άλλα κόμματα, αλλά δεν είναι κουστούμι είναι κορσές και μάλιστα κορσές πολύ σφιχτός, που σε πνίγει κιόλας και πνίγει το λαό.

Το λέω αυτό από ποια άποψη;

Ότι μέσα προβλέπονται μια σειρά μεγέθη, μεγέθη τα οποία κάνουν τον κρατικό προϋπολογισμό να φαντάζει, τι να φαντάζει;

Ως η δαμόκλειος σπάθη πάνω στις ανάγκες του λαού.

Όταν τα φορολογικά έσοδα αυξάνονται κάθε χρόνο και μάλιστα επιβαρύνουν τα πλατιά λαϊκά στρώματα και αυτά τα φορολογικά έσοδα κατευθύνονται, επί της ουσίας, στην εξυπηρέτηση του κρατικού χρέους μέσω των ματωμένων πρωτογενών πλεονασμάτων, καταλαβαίνετε πάρα πολύ καλά, το πόσο θα ενταθεί ακόμη περισσότερο ο αντιλαϊκός χαρακτήρας, πόσο θα κλιμακωθεί ακόμη περισσότερο για τα επόμενα χρόνια, για δεκαετίες, μέχρι το 2060 υπάρχουν προβλέψεις, σε αυτή την κατεύθυνση, για ένα δυσβάσταχτο κρατικό χρέος για το οποίο δεν ευθύνεται ο λαός και το πληρώνει ο λαός.

Ας τον πληρώσουν οι βιομήχανοι, ας το πληρώσουν οι εφοπλιστές, ας το πληρώσουν οι τραπεζίτες το χρέος, όχι ο λαός.

Γιατί πρέπει να το πληρώσει ο λαός;

Από αυτή την πρώτη άποψη, λοιπόν, ναι. De facto όχι μόνο δε συμβάλλει στο συμφέρον των πολιτών η δημοσιονομική σταθερότητα, εκτός εάν οι πολίτες τους βάζουμε όλους μέσα. Εμείς λέμε ότι είναι αντίθετο με τα συμφέροντα των πλατιού λαϊκών στρωμάτων το μεσοπρόθεσμο και πρέπει μέσα από μια διαδικασία να ανατραπεί. Αντί να πληρώνει ο λαός να πληρώνει το μεγάλο κεφάλαιο, είναι πολύ απλό, το οποίο δεν πληρώνει, δε συμβάλλει σχεδόν καθόλου και μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις και σκανδαλώδη και προκλητικά, π.χ. οι εφοπλιστές. Τους έχετε δώσει συνταγματικές φοροαπαλλαγές, οι οποίες είναι σκανδαλώδεις. ‘Όλα τα κόμματα συμφωνείτε πλην του Κ.Κ.Ε.. Οι τράπεζες με αναβαλλόμενο φόρο, άλλες επιχειρήσεις που έχουν ειδικά φορολογικά καθεστώτα, για να μην βάλω μέσα τα ζητήματα που αφορούν τους φορολογικούς παραδείσους, τις τριγωνικές συναλλαγές ανάμεσα στις τράπεζες, ανάμεσα στις πολυεθνικές και μια σειρά άλλα ζητήματα.

Ένα ζήτημα, λοιπόν, είναι αυτό. Άρα, αυτή η πολιτική, επί της ουσίας, θα θυσιάζει τις λαϊκές ανάγκες στον βωμό της στήριξης των επιχειρηματικών ομίλων, της θωράκισης της κερδοφορίας σε ένα περιβάλλον ιδιαίτερα ασταθές, γιατί γεωπολιτικοί ανταγωνισμοί και συγκρούσεις θα κλιμακωθούν, απ’ ότι φαίνεται, το επόμενο διάστημα. Η όξυνση θα πάρει πολύ μεγαλύτερες διαστάσεις, είτε είναι όξυνση πολεμική είτε είναι όξυνση οικονομική. Ένας οικονομικός πόλεμος, εμπορικός πόλεμος για τις νέες εφοδιαστικές αλυσίδες.

Άρα, περισσότερο είναι η αβεβαιότητα που σηματοδοτεί την επόμενη μέρα παρά μια σταθερότητα ότι θα εξελιχθούν ομαλά τα πράγματα. Αυτό δε μπορεί να αμφισβητηθεί τουλάχιστον από κανέναν ενδεχόμενα μελετητή.

Δεύτερο σημείο, το οποίο θα ήθελα να θίξω, έχει πολύ ενδιαφέρον ο πίνακας που παρουσιάζετε στη σελίδα 19.

Βέβαια, θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση. Τουλάχιστον οι πίνακες ας είναι λίγο πιο μεγάλοι. Θα μου πείτε «στον υπολογιστή μπορεί να τον μεγεθύνεις», μιλώ για το έντυπο για να μπορούμε να το μελετάμε καλύτερα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καραθανασόπουλε, επειδή έχετε δίκιο, θα μιλήσουμε με την υπηρεσία ούτως ώστε οι εκτυπώσεις της παρουσίασης που κάνετε να είναι μεγαλύτερες. Κατανοητό.

Εξάλλου και εγώ έχω αντίστοιχο πρόβλημα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ:** Το λέω αυτό γιατί φαίνεται από τον πίνακα στις σελίδες για τους μηνιαίους μισθούς και ημερομίσθια ανά μισθωτό και μάλιστα μιλάμε για ονομαστικούς μισθούς, ότι υπολείπεται, είναι στο 160 περίπου ο δείκτης ενώ έχει φτάσει στο 180.

Άρα, δηλαδή, τα 15 χρόνια ακόμη από την περίοδο των μνημονίων, της κρίσης της καπιταλιστικής μέχρι σήμερα, δεν έχουμε φτάσει καν στο επίπεδο το ονομαστικό των μισθών που ήταν πριν την κρίση.

Φανταστείτε οι πραγματικοί μισθοί πόσο περισσότερο έχουν απομειωθεί. Το λέω αυτό γιατί πραγματικούς μισθούς πρέπει να μετρήσει τα ζητήματα που αφορούν τη φορολογική επιβάρυνση που έχουν δεχτεί ήδη οι μισθοί και δεύτερον εμπορευματοποίηση υγείας, παιδείας, η ακρίβεια κ.λπ.

Άρα, λοιπόν, είναι ένα πολύ ενδιαφέρον στοιχείο αυτό, που δείχνει, ότι η θέση των εργαζομένων έχει επιδεινωθεί την τελευταία δεκαπενταετία και παρά την όποια ανάκαμψη, είναι πολύ πίσω από τις συνθήκες τις προηγούμενες.

Ένα δεύτερο και αυτό είναι και αποτέλεσμα, εμείς το λέμε καθαρά, και της ανταγωνιστικότητας, αλλά και της παραγωγικότητας της εργασίας. Η παραγωγικότητα της εργασίας, δυστυχώς, στον καπιταλισμό, εμείς δεν λέμε ότι είναι κακή, πολύ καλή είναι, αλλά πώς αξιοποιείται; Ένα μεγαλύτερο τμήμα της αύξησης της παραγωγικότητας της εργασίας πηγαίνει στο μέρος που κατευθύνεται προς τα κέρδη και ένα λιγότερο στο ζήτημα των μισθωτών. Άρα, δηλαδή, αυτό που οδηγεί; Οδηγεί, ότι ένα λιγότερο κομμάτι του παραγόμενου πλούτου, ένα ακόμη μικρότερο κομμάτι του παραγόμενου πλούτου, καταλήγει στους μισθωτούς και ένα μεγαλύτερο κομμάτι πηγαίνει στο τομέα κέρδους των επιχειρηματικών ομίλων. Γι’ αυτό έχει διαμορφωθεί αυτή η πολύ φτηνή εργατική δύναμη, για να θωρακιστεί η ανταγωνιστικότητα.

Δεύτερο σημείο κριτικής που θέλαμε να κάνουμε, είναι το σύνθημα κενές θέσεις. Βάζετε τους παράγοντες. Βεβαίως έχουν βάση και οι τρεις παράγοντες που λέτε, δεν τους αμφισβητούμε, αλλά μάλλον ο μεγαλύτερος παράγοντας είναι οι συνθήκες εργασίας. Δηλαδή, τώρα στον τουρισμό, είναι έλλειψη εξειδικευμένων χεριών; Όχι. Υψηλής τεχνογνωσίας στην οικοδομή ή στο γεωργικό τομέα; Όχι, δεν είναι τέτοιο, είναι οι συνθήκες εργασίας οι οποίες θυμίζουν άλλες όχι εποχές, άλλες δεκαετίες. Αυτό είναι το πρόβλημα το οποίο υπάρχει και το οποίο θα έπρεπε τουλάχιστον να καταγραφεί στο κείμενό σας.

Τέλος, βεβαίως έχει ενδιαφέρον το κομμάτι για τη μεταποίηση. Είναι αντιφατικό. Το λέω αυτό, γιατί δεν προκύπτει ότι υπάρχει μια ενίσχυση του τομέα της μεταποίησης συνολικότερα. Άλλωστε, από το Ταμείο Ανάκαμψης, τα στοιχεία που δίνονται τα δάνεια, αν βάλουμε έστω ότι όλο το κομμάτι για την ψηφιακή μετάβαση πάει στις μεταποιητικές βιομηχανίες, το άλλο μιλάει για τις βιομηχανίες της ενέργειας. Βιομηχανία βέβαια είναι η ενέργεια, δεν είναι μεταποιητική, άρα, βιομηχανία, συμφωνούμε, πάει για τις ανανεώσιμες πηγές, τον τουρισμό, άρα, δεν φαίνεται τα δάνεια του Ταμείου Ανάκαμψης να κατευθύνονται στην ενίσχυση, αν εξαιρέσουμε λέω, ακόμη και το συνολικό κομμάτι της ψηφιακής μετάβασης στην ενίσχυση της μεταποίησης. Δεν είναι μια αντίφαση αυτό, ότι περισσότερο ενισχύεται ΑΠΕ και τουρισμός, τα κατεξοχήν, δηλαδή, ζητήματα, τόσο της πράσινης μετάβασης από τη μια μεριά, όσο και από την άλλη μεριά της εξωστρέφειας της ελληνικής οικονομίας;

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας και Καζαμίας Αλέξανδρος

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Εισαγωγικά θα θέλαμε να σημειώσουμε, για τα πρακτικά εν πρώτοις, την αμφιλεγόμενη και θολή εικόνα των στατιστικών και λογιστικών στοιχείων της Κυβέρνησης. Ειδικότερα τα εξής: Πρώτον, το παράδοξο της αύξησης του χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης κατά 50,5 δις, αντί της πολύ μικρότερης αύξησης σε επίπεδο Γενικής Κυβέρνησης κατά 25 δις, κάτι που αποδόθηκε από το Υπουργείο σε ενδοκυβερνητικό δανεισμό, χωρίς, όμως, στοιχεία για το εάν υπάρχουν τα διαθέσιμα ποσά στα αποθεματικά των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης. Δεν εμφανίζονται ούτε πιστωτικοί τόκοι στους φορείς εκτός Κεντρικής Κυβέρνησης, ενώ στον προϋπολογισμό κοινωνικής ασφάλισης, που περιλαμβάνεται και στην έκθεσή σας, όχι μόνο δεν υπάρχουν έσοδα από τόκους, αλλά αντίθετα, το κράτος τα επιδοτεί.

Η απορία μας, λοιπόν, είναι ποιος φορέας έχει τόσα αποθεματικά για να δανείζει στην Κεντρική Κυβέρνηση 50 δις, συν τα περίπου 15 δις του μαξιλαριού, εννοώ εκτός των 15,7 δις που είναι δεσμευμένα και των ταμειακών διαθεσίμων περίπου 3,5 δις; Ποιος της δανείζει, οι ΟΤΑ με τα ελλείμματά τους, ή οι λιγοστές πλέον ΔΕΚΟ με τα τόσα προβλήματα, τα ασφαλιστικά ταμεία; Εάν είναι τα ασφαλιστικά ταμεία ή οποιοσδήποτε από τους υπόλοιπους φορείς, δεν τα οφείλει και αυτά το κράτος, δεν θα τα πληρώσει;

Δεύτερον. Αναθεωρήθηκε για μία ακόμη φορά ο υπολογισμός του ΑΕΠ με αλλαγή της μεθοδολογίας της ΕΛΣΤΑΤ αναδρομικά από το 2019 κάτι που οδηγεί σε αύξησή του, ενώ τα στοιχεία τα λάβανε μόλις χθες.

Εδώ αναφέρθηκε πως αφενός μεν υπολογίστηκαν τα μεγέθη σε σταθερές τιμές του 2020 που όμως δεν ήταν σημαντικά υψηλότερες, αφετέρου, με βάση κάποιες νέες παραμέτρους, οπότε θα θέλαμε να σας ρωτήσουμε ποιες ακριβώς ήταν αυτές οι νέες παράμετροι. Οφείλουμε πάντως να υπενθυμίσουμε πως όταν ανέλαβε η Νέα Δημοκρατία τη διακυβέρνηση το 2019, δρομολόγησε την αναθεώρηση του ΑΕΠ αναδρομικά από το 2010, δηλαδή είναι η δεύτερη αναθεώρηση σήμερα, με αποτέλεσμα να μειωθεί το ΑΕΠ κατά 4 δις και να αυξηθεί το χρέος ως προς το ΑΕΠ πάνω από 200%.

Δεν θυμίζει αλήθεια την τακτική BLoodbath στις επιχειρήσεις, όπου οι νέοι επικεφαλής παρουσιάζουν την εικόνα χειρότερη για να έχουν βολικότερη αφετηρία; Αυτό που έκανε δηλαδή, αν θυμάστε παλιά, ο κ. Αλογοσκούφης, με την απογραφή, πριν προβεί σε αναθεώρηση, με την «Συμπερίληψη της Μαύρης Οικονομίας».

Τρίτον. Αφού λοιπόν η Νέα Δημοκρατία παρουσίασε μια καταστροφική εικόνα ισχυριζόμενη μετά ότι διέσωσε τη χώρα με τα δανεικά που πήρε για την πανδημία ενώ τα σπατάλησε σε επιδόματα στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και στις απευθείας αναθέσεις. Τώρα εμφανίζεται ξανά ως σωτήρας που μειώνει τεχνητά το χρέος ως προς το ΑΕΠ για να πείσει τους ξένους επενδυτές και τους πολίτες πως η χώρα είναι σε καλύτερη κατάσταση, κάτι που ασφαλώς δεν ισχύει ούτε πείθει, όπως είδαμε από τη μία αναβάθμιση της χώρας μας από την S&P.

Το τέταρτο, εκτός από την αύξηση του χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης ως απόλυτο μέγεθος αυξάνονται επιπλέον οι τόκοι, εύλογα αφού αυξάνονται και τα επιτόκια. Εντούτοις για κάποιο λόγο οι τόκοι μειώνονται σε μεγάλο βαθμό λόγω των swaps κάτι που θα θέλαμε να μας εξηγήσετε.

Συνεχίζοντας, σε όλα τα παραπάνω παράδοξα του τελευταίου χρονικού διαστήματος εμείς έχουμε τονίσει την επιπλέον αναξιοπιστία των οικονομικών στοιχείων μας όσον αφορά τα εξής. Πρώτον, την ανυπαρξία μητρώου παγίων του Δημοσίου, συνεχίζουν να μην υπάρχουν. Δεύτερον, τα μη καταγεγραμμένα και μη αποτιμημένα πάγια της ΕΤΑΔ, γενικότερα του Υπερταμείου. Τρίτον, τη διαχρονική διαφθορά όσον αφορά την ανεργία μεταξύ της ΔΥΠΑ και της ΕΛΣΤΑΤ. Τέταρτον, την αμφιλεγόμενη διαμόρφωση του καλαθιού του Πληθωρισμού. Πέμπτο, τη μη συμπερίληψη προβλέψεων για τις αναδρομικές συντάξεις που επίκειται απόφαση του Αρείου Πάγου για τους «παγωμένους» στόχους του EFSF, τώρα το είδαμε βέβαια από την ΕΛΣΤΑΤ, όπως και για τα προγράμματα «Ηρακλής» ειδικά μετά τη χρεοκοπία της Intrum και έκτο, τις οφειλές του Δημοσίου στους προμηθευτές του όχι μόνο τις ληξιπρόθεσμες που αυξάνονται συνεχώς, αλλά όλες τις άλλες που δεν φαίνονται, αφού το Δημόσιο δεν έχει εφαρμόσει ακόμη το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα, επομένως τα μεγέθη είναι πλασματικά.

Με κριτήριο, λοιπόν, όλα τα παραπάνω δεν έχουμε καμία εμπιστοσύνη στα νούμερα που βλέπουμε ενώ νοιώθουμε πραγματικά σαν να βρισκόμαστε πάνω σε κινούμενη άμμο θεωρώντας πως η όλη κατάσταση θυμίζει την εποχή των «Greek statistics».

Όσον αφορά τώρα την ανακοίνωσή σας, πραγματικά και χωρίς να θέλω να προσβάλω κανέναν, μας δημιουργήθηκε η εντύπωση πως είτε ζούμε σ’ ένα παράλληλο σύμπαν είτε έχετε αναλάβει το Γραφείο Τύπου της Κυβέρνησης, υπερπλεονάσματα, αναφορές σε τόνωση της μεταποίησης, επενδύσεις καινοτομίας, εξωστρέφεια και ούτω καθεξής. Όταν τα τελευταία πέντε χρόνια έχουν κλείσει πάνω από 15 μεγάλες βιομηχανίες ενώ αυξάνονται το εμπορικό έλλειμμα και το έλλειμμα του ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών ασταμάτητα.

Σε ορισμένα μόνο σημεία της παρουσία σας, εν πρώτοις, δεν διευκρινίζετε εάν η άνοδος του ΑΕΠ στο δεύτερο τρίμηνο οφειλόταν στα αποθέματα όπως τουλάχιστον νομίζουμε εμείς, ενώ στη σελίδα 19, αναφέρεται μεν ότι η παραγωγικότητα της εργασίας έχει ανέλθει στα προ κρίσης επίπεδα, αλλά όχι πως είναι κατά πολύ χαμηλότερη από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλαδή δεν έμεινε στάσιμη η Ευρωπαϊκή Ένωση όλα αυτά τα χρόνια, αυξανόταν η παραγωγικότητα ενώ στην Ελλάδα προφανώς είναι στάσιμη αφού λέμε για το 2019.

Μπορείτε να μας πείτε πού ακριβώς βρισκόμαστε σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Ένωση; Περαιτέρω ο κλάδοςτης βιομηχανίας που τον υπολογίζετε στο 10,4% στο δεύτερο τρίμηνο, αν δεν κάνω λάθος, είναι πολύ χαμηλά σε σχέση με το ΑΕΠ, στο 8,9%, με στοιχεία της Παγκόσμιας Τράπεζας έναντι 15% του μέσου όρου της Ευρώπης. Μπορεί δε ο δείκτης μεταποίησης να αυξήθηκε κατά 10,6% ετησίως με στοιχεία Ιουλίου του 2024, αλλά σε μεγάλο βαθμό προήλθε από τις επενδύσεις στην παραγωγή ρεύματος, δηλαδή από την αντικατάσταση του λιγνίτη με άλλες ακριβότερες μορφές ενέργειας.

Αναφέρετε επίσης, αύξηση των εξαγωγών κατά 2,1% ως παράγοντα ανόδου του ΑΕΠ, αλλά όχι την πολύ μεγαλύτερη των εισαγωγών ενώ γνωρίζετε πολύ καλά ότι αυτό που μετράει στο ΑΕΠ είναι το εμπορικό έλλειμμα το οποίο στο οκτάμηνο έχει υπερβεί ήδη τα 20 δις.

Εν προκειμένω, την περίοδο 2012 - 2018 είχαμε, κατά μέσο όρο, ετήσιο έλλειμμα της τάξης των 9,9 δισεκατομμυρίων ευρώ, ενώ την περίοδο 2019 - 2023 ο μέσος όρος του εμπορικού μας ελλείμματος αυξήθηκε στα 11,3 δισεκατομμύρια ευρώ ή κατά 14%. Προφανώς, λοιπόν, δεν πάμε καθόλου καλά.

Όσον αφορά τον πληθωρισμό, ανήλθε στο 3,2% έναντι 2,2% στην Ευρωζώνη, όπου εκτός του ότι αποτελεί πληγή για τα νοικοκυριά, ενώ πυροδοτείται από το καρτέλ και τον ΦΠΑ μειώνει τη συγκριτική μας ανταγωνιστικότητα σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Σε σχέση με την ανεργία είναι πλασματικά τα ποσοστά της, αφενός μεν λόγω της διαφοράς ΕΛΣΤΑΤ και ΔΥΠΑ και της ανόδου της μερικής απασχόλησης, αφετέρου επειδή δεν συνυπολογίζονται οι εργαζόμενοι που έχουν μεταναστεύσει, ένας μεγάλος αριθμός, 159.000 μόνο το 2023, για να επιβιώσουν.

Επίσης, εργάζονται διπλάσιοι στον τουρισμό σε σχέση με την Πορτογαλία που έχει πολύ υψηλότερα έσοδα, ενώ πολύ χαμηλότερες αφίξεις. Θα ήταν σωστό πάντως, εάν μπορείτε, να μας ενημερώσετε κάποια στιγμή σε μια επόμενη συνεδρίαση για την παραγωγικότητα της εργασίας στον τουρισμό.

Όσον αφορά τη χρηματοδότηση από τις τράπεζες, όπου σημειώνεται μια αύξηση 7,7% για τις επιχειρήσεις, το σημαντικό είναι πως ήταν γενικότερα αρνητική η καθαρή χρηματοδότηση κατά 2% την περίοδο 2019 – 2023, μηδενική για τις επιχειρήσεις και αρνητική για τα νοικοκυριά κατά 51,1%, ενώ η νέα χρηματοδότηση απορροφήθηκε από το δημόσιο στο οποίο αυξήθηκε πάνω από 87%, σύμφωνα με την Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής της Τράπεζας της Ελλάδος. Στο διάστημα Ιανουαρίου - Αυγούστου παρουσιάζεται πρωτογενές πλεόνασμα 8,2 δισεκατομμύρια ευρώ που, αφενός μεν οφείλεται στην υπερφορολόγηση της κοινωνίας μέσω του ΦΠΑ και γενικότερα της ακρίβειας, αφετέρου είναι πλασματικό, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, αφού δεν γίνονται σωστές προβλέψεις και δεν υπάρχουν όλες οι οφειλές του δημοσίου και ούτω καθεξής.

Όσον αφορά την αύξηση του φόρου εισοδήματος προέρχεται κυρίως από μισθωτούς, ενώ είναι σημαντικά τα έσοδα από τα ακίνητα και από τα τεκμήρια κερδοφορίας που προφανώς, όπως όλα τα τεκμήρια, πρέπει να καταργηθούν.

Σε σχέση με το χρέος, κατά την Κομισιόν η χώρα μας έχει μικρό κίνδυνο άμεσα, υψηλό μεσοπρόθεσμα και χαμηλό μακροπρόθεσμα. Εδώ θα θέλαμε να μας εξηγήσετε, εάν γνωρίζετε, τι ακριβώς εννοεί με αυτή την περιγραφή η Κομισιόν.

Τέλος, πιστεύετε ότι η συμφωνημένη αύξηση των δαπανών κατά 3,5 δισεκατομμύρια ευρώ με το νέο δημοσιονομικό πλαίσιο είναι αρκετή για να καλύψει τις ανάγκες της τιμαριθμικής αναπροσαρμογής μισθών και συντάξεων, τα επιδόματα ενέργειας, τις ζημίες από τις πλημμύρες, τα εξοπλιστικά και ούτω καθεξής; Κατά την άποψή μας δεν πρόκειται να τα καλύψει.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Βιλιάρδο. Τον λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος, από την Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ».

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και την Επιτροπή. Ακούσατε διάφορα για την αισιοδοξία και της Επιτροπής σας και της Κυβέρνησης για το πώς πάνε τα πράγματα καλύτερα, δηλαδή, για το κόστος ζωής, για το τι γίνεται στους μισθούς.

Εγώ θέλω να κάνω κάποιες άλλες ερωτήσεις με πιο μακροπρόθεσμη προοπτική, μια που εστιάσατε και στη μεταποίηση. Κατά τη δική μου άποψη ένα πρόβλημα πολύ σοβαρό στην Ελλάδα είναι ότι ο κόσμος δεν συγκρίνει μόνο, αν είναι καλύτερη η κατάσταση φέτος από πέρυσι και πρόπερσι, αλλά έχει μια αίσθηση ότι έχουν γίνει κοσμογονικές αλλαγές στις οποίες δεν υπάρχει πραγματική προοπτική. Να σας δώσω μόνο ένα στοιχείο που έδωσα και στον Υπουργό πριν από μια βδομάδα που ήταν η συζήτηση για τον Προϋπολογισμό. Το 2010 ένα σπίτι στο Περιστέρι, δυάρι, 60 τετραγωνικά, έκανε 12 εκατομμύρια δραχμές, δηλαδή 35 χιλιάδες ευρώ. Το ίδιοι σπίτι τώρα κάνει 100.000 ευρώ. Δηλαδή, σε 24 χρόνια έχει τριπλασιαστεί. Αν το υπολόγιζα για Παγκράτι θα είχε τετραπλασιαστεί. Οι μισθοί, μπορούμε να συζητήσουμε πάνω κάτω στην ίδια περίοδο στην Ελλάδα, έχουν αυξηθεί κατά 24%. Όπως καταλαβαίνετε αυτό για μια μέση οικογένεια είναι ένας άλλος κόσμος. Η προοπτική να αγοράσει σπίτι, να νοικιάσει σπίτι, τα παιδιά του να πάνε καλύτερα από ότι πήγαν οι γονείς.

Άρα, για αυτό βλέπετε, παρόλο ότι υπάρχει ανάπτυξη, η ανεργία έχει μειωθεί, ότι υπάρχει μια δυσαρέσκεια και η δυσαρέσκεια είναι ότι στην Ελλάδα, αλλά και σε πολλές δυτικές χώρες έχει χαλάσει αυτό το νήμα της προόδου, ότι κάπως θα είναι καλύτερα αλλά ουσιαστικά καλύτερα.

Θα ήθελα πρώτον, την άποψή σας για την Έκθεση Draghi. Ο Draghi, δηλαδή, λέει για την Ευρώπη ότι για να αντιμετωπίσει την ανταγωνιστικότητα πώς πάει καλύτερα ή οι Ηνωμένες Πολιτείες, πρέπει να έχουμε για πολλά χρόνια 5 ποσοστιαίες μονάδες αύξηση των επενδύσεων. Νομίζω το λέω καλά από το 23 στο 27, αν δεν κάνω λάθος. Η Ελλάδα είναι στο 14, δηλαδή για να φθάσει τον στόχο του Draghi έπρεπε να διπλασιασθεί και σας ρωτάω και νομίζω σαν οικονομολόγοι θα μου λέγατε ότι η Ελλάδα δεδομένου αυτό που σας είπα, την κατάσταση 2000 με 2024 και όλα αυτά που τραβήξαμε, θα έπρεπε να έχει παραπάνω επενδύσεις από τον μέσο όρο, άρα παραπάνω από τον διπλασιασμό. Άρα σας λέω ότι αυτή η κατάσταση που περιγράφετε δεν αλλάζει με τη μεταποίηση, με τη μικρή αύξηση, είμαστε πολύ μακριά. Δηλαδή το άλλο στοιχείο που θα μπορούσα να σας πω, το 2008 πόσο ήταν το κατά κεφαλήν εισόδημα της Ελλάδας σε σχέση το μέσο όρο; Ήταν κάπου 90 κάτι, τέλος πάντων, τώρα είναι 61; Δηλαδή, θέλω να πω ότι δεν θα αλλάξει αυτό επειδή πάει λίγο καλύτερα η μεταποίηση. Οι ερωτήσεις που κάνω συνεχώς στην κυβέρνηση και τώρα το κάνω σε εσάς είναι η δομή των επενδύσεων, των άμεσων ξένων επενδύσεων, που εμείς λέμε και μεγάλο κομμάτι της αντιπολίτευσης λέει, ότι μεγάλο κομμάτι είναι στον τουρισμό, στην οικοδομή και να αγοράσουμε τα σπίτια στα funds, αν αυτό είναι κάτι που θα αλλάξει αυτά τα δεδομένα.

Η ανάπτυξη που λέει η Κυβέρνηση ότι θα πάει καλύτερα και έχει πάει καλύτερα, κατά τη δική μου άποψη, έχει τρεις πυλώνες. Είναι Ταμείο Ανάκαμψης, που το είπατε, είναι ο τουρισμός και είναι οι επενδύσεις στα σπίτια, δηλαδή από funds. Είναι κάποιος οικονομολόγος που λέει ότι αυτό μπορεί να αλλάξει τη δομή της ελληνικής οικονομίας για να αρχίσει να αντιστρέφει; Δηλαδή θα μου πείτε ότι δεν είναι αυτό, κάνω λάθος και ότι δεν είναι ο δυναμισμός αυτά τα τρία πράγματα. Μας είπατε ότι η μεταποίηση έχει αυξηθεί αλλά από πολύ χαμηλό κομμάτι, δεν αλλάζει ότι οι βασικοί πυλώνες αυτής της ανάπτυξης που έχουμε είναι αυτά τα τρία που σας είπα και κατά την άποψή μου, αυτό δεν μπορεί να αλλάξει.

Επίσης, θα ήθελα δύο μικρά σχόλια επάνω σε αυτό. Δείξατε έναν πίνακα, που θα τον εξετάσω περισσότερο, που έδειχνε ότι οι μισθοί ακολουθούν την παραγωγικότητα. Αυτό πρέπει να σας πω μου έκανε μεγάλη εντύπωση γιατί όλα τα παγκόσμια στοιχεία από όλους, είναι ότι αυτό είναι που έσπασε στην εποχή του νεοφιλελευθερισμού. Δηλαδή, αν δείτε τις Ηνωμένες Πολιτείες από το 1870 μέχρι το 1970, για 100 χρόνια, η καμπύλη αύξησης της παραγωγικότητας και των μισθών είναι σχεδόν η ίδια, δεν καταλαβαίνετε ποια είναι ποια. Μετά το 1970 η παραγωγικότητα συνεχίζει να αυξάνει και οι μισθοί είναι σχεδόν flat. Σε όλες τις χώρες έχουμε αύξηση του μεριδίου του κεφαλαίου και μείωση του μεριδίου της εργασίας. Άρα, ακριβώς αυτό είναι που δεν ισχύει γιατί για να μείνει το μερίδιο το ίδιο θα έπρεπε τουλάχιστον να παίρνουν την παραγωγικότητα συν τον πληθωρισμό, έτσι δεν είναι; Αυτό ταυτότητα, δεν είπα κάποια θεωρία τώρα. Άρα πώς το εξηγείται αυτό;

Αυτό είναι η πρώτη μου ερώτηση και η δεύτερη είναι, ότι δεν έχω καταλάβει πως εσείς θεωρείτε ότι ανταποκρίνεται σε αυτές τις ανάγκες; Δηλαδή, είπατε βασικά το θεώρημα Πισσαρίδη, ότι η Ελλάδα έχει πολλές μικρές επιχειρήσεις και άρα πρέπει να γίνουν συγχωνεύσεις, θα θυμάται ο Χάρης Θεοχάρης ότι ήδη έχει φέρει ο κ. Σταϊκούρας, όταν ήταν Υπουργός Οικονομικών, ένα νομοσχέδιο για συγχωνεύσεις.

**Η κριτική που ασκεί η αντιπολίτευση αυτό δεν ήταν ότι έφερε νομοσχέδιο και τώρα μου λέτε ότι θα φέρει και καινούργιο για συγχωνεύσεις. Είναι ότι δεν αλλάζει τα δεδομένα στην Ελλάδα αν αυτά τα κίνητρα είναι nothing for something Ποια ήταν η κριτική στο νομοσχέδιο του κ. Σταϊκούρα; Ωραία. Θες να δώσεις κίνητρα στις εταιρείες; Θα έχει όμως κριτήρια. Θα έχει όρους. θα μπορέσουμε να σας βοηθήσουμε να συγχωνεύσετε, αν επενδύσετε στην πράσινη τεχνολογία. Θα σας βοηθήσουμε να συγχωνεύσετε, αν και μόνο αν επενδύσετε σε μεγαλύτερη κατάρτιση των εργαζομένων δηλαδή, κάποια βιομηχανική πολιτική. Όταν εγώ ήρθα στην Ελλάδα για πρώτη φορά το 93, η βιομηχανική πολιτική ήταν βρώμικη λέξη. Είμασταν στην ηγεμονία του νεοφιλελευθερισμού και κανένας δεν μιλούσε για βιομηχανική πολιτική. Εγώ ήμουν κάποιο ούφο που συζητούσα ακόμα. Τώρα ακόμα και δεξιοί ρεπουμπλικάνοι μέχρι τον** Draghi **μιλάνε για βιομηχανική πολιτική. Τουλάχιστον αν θεωρείτε ότι η μεταποίηση μπορεί να αλλάξει τα πράγματα να μην δεχθούμε ότι απλώς θα υπάρχουν κίνητρα και ο ιδιωτικός τομέας. Χρειάζεται στρατηγική, που να επενδύσουμε σε ποιους τομείς να επενδύσουμε πώς τις εξωτερικότητες θα τις εσωτερικεύσουμε . Πρέπει να υπάρχει ένα άλλο παράδειγμα. Άρα, η τελευταία μου κουβέντα είναι αισιοδοξία με σχέση πέρυσι και πρόπερσι αλλά με τα πραγματικά προβλήματα της Ελλάδας είμαστε πολύ μακριά από το να έχουμε οποιαδήποτε αισιοδοξία. Ευχαριστώ.**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κι εγώ.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Βορύλλας.**

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Η Έκθεση του Γραφείου προβλέπει ανάπτυξη 2,3 για το 2024 επισημαίνοντας παράλληλα και εξωγενείς κινδύνους λόγω πληθωρισμού ο οποίος μπορεί να αναβάλει τη χαλάρωση της νομισματικής πολιτικής. Συγκεκριμένα, στην Έκθεση επισημαίνεται ότι η επικαιροποιημένη εκτίμηση του γραφείου για την ανάπτυξη της οικονομίας το 2024 είναι 2,3 έναντι ανάπτυξης 2,2 που προβλέπει το προσχέδιο του προϋπολογισμού.**

**Το πρωτογενές πλεόνασμα, στο τρέχον έτος διαμορφώνεται στο 3 5% του ΑΕΠ με τη συνεχιζόμενη βελτίωση να οφείλεται στα αυξημένα φορολογικά έσοδα, χάρη στην αύξηση της απασχόλησης με ταυτόχρονη αύξηση των μισθών και συντάξεων, στην ισχυρή αύξηση των τουριστικών εσόδων κατά 5,6% και τέλος την εν γένει αύξηση των ηλεκτρονικών συναλλαγών και του προγράμματος καταπολέμησης φοροδιαφυγής. Παρ όλα αυτά, υπάρχουν και οι κίνδυνοι οι οποίοι εντοπίζονται κυρίως στο γεγονός ότι το εξωτερικό περιβάλλον παραμένει ευμετάβλητο, καθώς οι εκλογές στις ΗΠΑ και η αναζωπύρωση των γεωπολιτικών εντάσεων, αυξάνουν τις αβεβαιότητες για την ελληνική οικονομία.**

**Οι βασικότερες προκλήσεις για την ελληνική οικονομία είναι: Η κάλυψη του μεγάλου επενδυτικού κενού. Είναι γνωστό πως η χώρα μας έμεινε πίσω σε επενδύσεις ειδικά την περίοδο των μνημονίων όπως αναφέρουμε και παρακάτω. Η διαχείριση των μελλοντικών συνεπειών στο περιβάλλον και τον παραγωγικό ιστό από την κλιματική αλλαγή. Η αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος καθώς σχετίζεται μεταξύ άλλων και με την παραγωγικότητα της οικονομίας και κατ’ επέκταση διαμορφώνει τις συνθήκες για μακροχρόνια ανάπτυξη. Η ανάγκη να εκλείψουν οι γραφειοκρατικές καθυστερήσεις στο πεδίο των μεταρρυθμίσεων και να παγιωθεί η δυναμική αξιοποίηση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας για την επιτάχυνση των επενδύσεων και την τόνωση του ρυθμού ανάπτυξης της οικονομίας. Το δομικό πρόβλημα που αντιμετωπίζει η Ευρώπη συνολικά με το υψηλότερο κόστος ενέργειας που ανέδειξε η πρόσφατη Έκθεση** Draghi **αντανακλάται και στην ελληνική βιομηχανία με δυσμενείς συνέπειες για την ανταγωνιστικότητα, τις επενδύσεις και τον πληθωρισμό.**

**Η Έκθεση** Draghi**, τονίζει ότι η Ευρώπη, πρέπει να σπάσει ταμπού του παρελθόντος για να προχωρήσει σε μεγάλη οικονομική ενοποίηση σε κεφαλαιαγορές και χρηματαγορές και να εκδώσει κοινό χρέος ευρωομόλογα, τα οποία θα χρηματοδοτούν τους κοινούς ευρωπαϊκούς στόχους .**

H χώρα μας θα πρέπει να στηρίξει σθεναρά την εν λόγω έκθεση αφού λειτουργεί ως συνέχεια του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Κατά τη γνώμη μας υπάρχει ακόμη ένας μεγάλος κίνδυνος, αυτός είναι της βιωσιμότητας του ασφαλιστικού μας συστήματος. Σύμφωνα με τον Πίνακα 7 της Έκθεσης «Εκτέλεση Προϋπολογισμού Κοινωνικής Ασφάλισης Ιανουάριος – Ιούνιος του 2024» το πρώτο εξάμηνο του 2024 οι κύριες και επικουρικές συντάξεις ανέρχονταν σε 16,6 δισ. ευρώ όταν τα έσοδα από ασφαλιστικές εισφορές ανέρχονταν σε 10 δισ. ευρώ. Δηλαδή, μόνο σε ένα εξάμηνο το ασφαλιστικό μας σύστημα παρουσίασε έλλειμμα 6,6 δισ. ευρώ. Ο Κρατικός Προϋπολογισμός στο πρώτο εξάμηνο του 2024 κατέβαλε 7 δισ. ευρώ για να καλυφθεί το έλλειμμα των ασφαλιστικών ταμείων. Ενδιαφέρον έχει και η σύγκριση με το πρώτο εξάμηνο του 2023. Οι κύριες και επικουρικές συντάξεις ανέρχονταν σε 15,9 δισ. ευρώ όταν τα έσοδα από ασφαλιστικές εισφορές ανέρχονταν σε 8,9 δισ. Ευρώ. Δηλαδή, το προηγούμενο εξάμηνο το ασφαλιστικό μας σύστημα παρουσίασε έλλειμμα 7 δισ. ευρώ.

Ο Κρατικός Προϋπολογισμός στο πρώτο εξάμηνο του 2023 κατέβαλε 7,6 δισ. ευρώ για να καλυφθεί το έλλειμμα των ασφαλιστικών ταμείων. Η άσχημη κατάσταση του ασφαλιστικού μας συστήματος οφείλεται σε πολλούς λόγους όπως ότι το προσδόκιμο όριο ζωής αυξήθηκε κατακόρυφα, οι νέοι ξεκινούν πολύ αργότερα το εργασιακό τους βίο και αρκετοί από αυτούς δουλεύουν στο εξωτερικό. Η ανεργία διατηρείται σε υψηλά επίπεδα, οι δαπάνες υγείας αυξάνονται κατακόρυφα, οι γεννήσεις φθίνουν και γενικότερα η αναλογία συνταξιούχων προς εργαζόμενους επιδεινώνεται χρόνο με το χρόνο. Τάση που αναμένεται να συνεχιστεί και για τις επόμενες δεκαετίες. Όλα τα παραπάνω μεγεθύνθηκαν τα χρόνια των μνημονίων ενώ οι Κυβερνήσεις δεν ήθελαν για λόγους πολιτικού κόστους να αναλάβουν οποιαδήποτε ευθύνη και δράση. Στο προσχέδιο του Προϋπολογισμού για το 2025 και στον Πίνακα 2.1 Ισοζύγιο Γενικής Κυβέρνησης, στον Υποπίνακα Ισοζύγιο Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης βλέπουμε τα εξής: έσοδα από ασφαλιστικές εισφορές 27,4 δισ. ευρώ, κοινωνικές παροχές συντάξεις 34,6 δις ευρώ κοινωνικές παροχές σε είδος 5,5 δισ. ευρώ. Τα παραπάνω δείχνουν μια τεράστια τρύπα στο ασφαλιστικό μας σύστημα που χρηματοδοτείται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Αν αθροίσουμε τις συντάξεις με τις παροχές σε είδος, δηλαδή νοσήλια και φαρμακευτικές δαπάνες, αυτές ξεπερνάνε τα έσοδα από ασφαλιστικές εισφορές κατά 12,7 δισ. ευρώ. Θα καλούσα το Συντονιστή του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κύριο Γιάννη Τσουκαλά, να συντάξει μια μελέτη για το πώς το ασφαλιστικό μας σύστημα θα επηρεάσει την εκτέλεση του Κρατικού Προϋπολογισμού στο μέλλον και αν θα απαιτηθούν πρόσθετα δημοσιονομικά μέτρα για την κάλυψη των ελλειμμάτων τους.

Στην Έκθεση αναφέρεται σχετικά με την αγορά εργασίας ότι υπάρχει θετική δυναμική στην απασχόληση και ότι η συμμετοχή στο εργατικό δυναμικό αυξήθηκε. Ωστόσο, αρκετές θέσεις παραμένουν κενές λόγω αναντιστοιχίας ζητούμενων και προσφερόμενων δεξιοτήτων. Εμείς πιστεύουμε ότι οι κενές θέσεις οφείλονται στους χαμηλούς μισθούς. Τα στοιχεία αποδεικνύουν ότι οι μισθοί στην Ελλάδα είναι χειρότερες σε σχέση με τα προ κρίσης επίπεδα. Σύμφωνα με την ανάλυση της Eurobank το 2022 ο μέσος ετήσιος μισθός ανά εργαζόμενο στην Ελλάδα ανήλθε στα 16.000 ευρώ σημειώνοντας αύξηση 3,8% σε σχέση με το 2021 που ήταν 15.400 ευρώ υπολειπόταν όμως ακόμα κατά 23,9% του ιστορικού υψηλού που είχε καταγραφεί το 2009 που έφτασε τα 21.000 ευρώ, έτος κατά το οποίο άρχισε να εκτυλίσσεται η κρίση του χρέους. Στη σχετική κατάταξη η Ελλάδα βρισκόταν στην 24η θέση μεταξύ των 27 χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης με το μέσο ετήσιο μισθό στην Ευρωπαϊκή Ένωση να ανέρχεται στα 32.000 ευρώ. Μεταξύ των 20 χωρών της ευρωζώνης όπου ο μέσος όρος ήταν 35.200 ευρώ η Ελλάδα βρισκόταν στην τελευταία θέση. Το 2000 η αγοραστική δύναμη του μέσου μισθού στην Ελλάδα βρισκόταν στο 70% περίπου του αντίστοιχου της ευρωζώνης και το 2006 είχε ανέλθει στο 87,2%. Το 2009 έτος κατά το οποίο άρχισε να εκδηλώνεται η κρίση χρέους βρισκόταν στο 86,4% προτού μειωθεί απότομα τα χρόνια που ακολούθησαν. Έκτοτε και ειδικότερα από το 2018 και έπειτα βρίσκεται σε ήπια υποχώρηση ενώ αποκλίνει και από τις υπόλοιπες χώρες του ευρωπαϊκού νότου με χαρακτηριστικά συγκρίσιμα με αυτά της Ελλάδας. Το 2022 η αγοραστική δύναμη του μέσου μισθού στην Ελλάδα αντιπροσώπευε το 56,9% του μέσου μισθού της ευρωζώνης και ήταν η χαμηλότερη.

Σχετικά με τις επενδύσεις, αναφέρεται στην έκθεση ότι «αν και οι επενδύσεις έχουν αρχίσει να ανακάμπτουν χάρη στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ωστόσο παραμένουν υποδιπλάσιες σε σχέση με τα προ κρίσης επίπεδά τους». Ο λόγος επενδύσεων προ ΑΕΠ βρίσκεται το 2023 στο 13,9% του ΑΕΠ, ενώ ο μέσος όρος της Ευρωζώνης για το ίδιο έτος είναι 22%. Η κάλυψη αυτού του κενού δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιηθεί μέσα σε λίγα χρόνια και θα απαιτήσει από την οικονομία να αναζητήσει επιπρόσθετους πόρους και μετά τη λήξη του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας το 2026.

Ωστόσο, τα προβλήματα είναι μπροστά μας με τα πιεστικά χρονοδιαγράμματα του Ταμείου Ανάκαμψης να «χτυπούν καμπανάκι». Ο κατασκευαστικός κλάδος ζητά την άρση εμποδίων σχετικά με τις απαλλοτριώσεις, εγγυητικές επιστολές και τις τραπεζικές δανειακές χρηματοδοτήσεις, ώστε να μη χαθούν οι πόροι και να μην ναυαγήσουν δημοπρατήσεις που είναι σε εξέλιξη. Δεδομένων των παραπάνω δυσκολιών και το γεγονός ότι ο Μηχανισμός Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας θα λειτουργεί έως 31 Δεκεμβρίου του 2026, αυτό μάλλον συνεπάγεται ότι το μεγάλο μέρος των κονδυλίων του Μηχανισμού δε θα απορροφηθούν και, τελικά, θα επιστραφούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Πιστεύουμε ότι το «κενό στις επενδύσεις» που αναφέρει η Έκθεση, το οποίο, μάλιστα, υπερβαίνει τις χρηματοδοτήσεις του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, θα μπορούσε να καλυφθεί από άμεσες επενδύσεις στον ενεργειακό τομέα από χώρες όπως οι ΗΠΑ, η Γερμάνια, η Κίνα, η Σαουδική Αραβία και τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα σε συνεργασία με τις ελληνικές εταιρείες.

Οι επενδύσεις του ενεργειακού τομέα επιβάλλουν, επίσης, και μεγάλες επενδύσεις σε νέα σύγχρονα δίκτυα μεταφοράς ενέργειας από την Ελλάδα προς τις υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο πόλεμος στην Ουκρανία ανέδειξε την ενεργειακή εξάρτηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τρίτες χώρες. Η Ελλάδα έχει το συγκριτικό πλεονέκτημα, ώστε να μετατραπεί σε χώρα παραγωγής φθηνής πράσινης ηλεκτρικής ενέργειας και να διασυνδεθεί με την Αίγυπτο, το Ισραήλ και άλλες χώρες και να αποτελέσει ενεργειακό κόμβο διανομής και μεταφοράς της στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Θα πρέπει η χώρα μας να κινηθεί ενεργά σε διπλωματικό και οικονομικό επίπεδο, ώστε να διασφαλίσει την ολοκλήρωση μεγάλων ενεργειακών έργων σε εξόρυξη φυσικού αερίου και πετρελαίου στις ΑΠΕ και στα δίκτυα μεταφοράς τους και να εκμηδενίσει τις όποιες αντιδράσεις της Τουρκίας.

Τέλος, θα ήθελα να αναφερθούμε στους αυξανόμενους χρηματοοικονομικούς κινδύνους που απειλούν τον προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξαιτίας του πρωτοφανούς ύψους του χρέους, του πολέμου Ρωσίας-Ουκρανίας και του υψηλού πληθωρισμού. Με έκθεσή του προειδοποιεί το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο που έδωσε πριν λίγες μέρες στη δημοσιότητα προς τα αρμόδια ευρωπαϊκά όργανα. Το χρέος της Ευρωπαϊκής Ένωσης εκτινάχθηκε το 2023, φτάνοντας τα 458,5 δισ. € από 348 δισ. € το 2022. Η αύξηση κατά 32%, κυρίως, λόγω του δανεισμού 268,4 δισ. € για το Ταμείο Ανάκαμψης.

Το χρέος της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι, πλέον, διπλάσιο από το 2021, όταν ανερχόταν στα 236,7 δισ. €. Αυτό σημαίνει ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι, πλέον, ένας από τους μεγαλύτερους εκδότες χρέους στην Ευρώπη, ενώ δεν είναι σαφές αν η πρόταση της Επιτροπής για τους ιδίους πόρους θα εξασφαλίσει επαρκή έσοδα για την αποπληρωμή του χρέους του Ταμείου Ανάκαμψη. Η υπερβολική αύξηση του χρέους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενδεχομένως, να οδηγήσει σε περικοπές χρηματοδοτήσεων προς τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο μέλλον, κάτι που πιθανόν θα μας επηρεάσει άμεσα και αναλόγως των όποιων περικοπών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ κι εγώ κ. Βορύλλα.

Ο λόγος στον κ. Καζαμία από την Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ».

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Θα ήθελα σε σχέση με τον με την τριμηνιαία έκθεση του Γραφείου του Προϋπολογισμού της Βουλής να κάνω 4 παρατηρήσεις.

Η πρώτη αφορά στα στοιχεία που αναδεικνύει αυτή η Έκθεση. Θα περίμενα εκ μέρους της Πλεύσης Ελευθερίας, αλλά και άλλων Κομμάτων της Αντιπολίτευσης που έχουν θέσει αυτό το θέμα, να δούμε στην Έκθεση μια έμφαση σε ζητήματα που αφορούν στους πολίτες. Όπως γνωρίζετε, κ. Τσουκαλά, οι δημοσκοπήσεις, σταθερά, για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα δείχνουν ότι το ζήτημα της ακρίβειας είναι το πρώτο θέμα που απασχολεί τους πολίτες. Η Έκθεση δεν περιλαμβάνει ούτε ένα υποκεφάλαιο για την ακρίβεια. Έχει για τις εξαγωγές, έχει για τους μακροοικονομικούς δείκτες, έχει στοιχεία για την αγορά εργασίας, αλλά δεν έχει τίποτα για την ακρίβεια.

Αισθάνομαι, δηλαδή, ότι αυτή η Έκθεση είναι γραμμένη για μία τεχνοκρατική ανάλυση της οικονομίας, η οποία, όμως, είναι αποσυνδεδεμένη από την οικονομική εμπειρία που έχουν οι πολίτες. Αν, πραγματικά, το Γραφείο του Προϋπολογισμού της Βουλής θέλει να κάνει μία εργασία, η οποία να αφορά στη Βουλή και όχι μόνο στο αφήγημα το κυβερνητικό ή στο αφήγημα των τραπεζών και κάποιων συγκεκριμένων τεχνοκρατών, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη σοβαρά τα ζητήματα που απασχολούν τους πολίτες και δε φαίνεται να είναι στις προτεραιότητές σας αυτό.

Για την ακρίβεια δεν περιέχει τίποτα και θα ήθελα να σας ρωτήσω γιατί δεν εμπεριέχει τίποτα για την ακρίβεια; Μη μου πείτε τώρα ότι μπορεί να συνάγουμε συμπεράσματα για την ακρίβεια βλέποντας τον πληθωρισμό, βλέποντας τους μισθούς, να τα συνάγει αυτά η Έκθεση. Γιατί το πώς ορίζεται η ακρίβεια και το πώς βιώνεται η ακρίβεια, το πώς εξελίσσεται η ακρίβεια διαχρονικά θέλει μια ειδική μελέτη, αυτή λείπει από την Έκθεση. Αυτή είναι η πρώτη γενική παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση αφορά τα στοιχεία που δώσατε για την παραγωγικότητα της εργασίας. Η εργασία είναι ένα ζήτημα που απασχολεί την κοινωνία. Θα ήθελα στο θέμα αυτό να σας ρωτήσω το εξής: λέει η Έκθεση μέσα που υποβάλλετε και το είπατε και τώρα στην παρουσίασή σας ότι η παραγωγικότητα της εργασίας συνδέεται στον μεταπρατικό τομέα διαχρονικά αρκετά στενά με την αύξηση των μισθών. Αυτό είναι ένα αισιόδοξο συμπέρασμα. Αυτό που ήθελα να σας ρωτήσω σε σχέση με το μεταπρατικό τομέα, αλλά θα το διευρύνω και για την υπόλοιπη οικονομία και σας παρακαλώ προσέξτε με για την υπόλοιπη οικονομία. Είναι σχέση αιτίας - αιτιατού αυτό ή είναι μια σύμπτωση; Δηλαδή το γεγονός ότι οι μισθοί ανεβαίνουν έτσι όπως το παρουσιάζει το διάγραμμα που δείξατε και η έμφαση που δώσατε σε αυτό αφήνει να εννοηθεί, αλλά δεν το λέει, ότι η παραγωγικότητα είναι αυτή που ανεβάζει τους μισθούς στην οικονομία. Αυτό δεν είναι καθόλου αποδεδειγμένο τουλάχιστον έτσι όπως φαίνεται. Ενδεχομένως να έχετε στοιχεία που να το αποδεικνύουν. Είναι ένας συσχετισμός που παρατηρείται και συγκεκριμένα σε αυτόν τον τομέα ή είναι κάτι το οποίο έχει βάση σε σχέση αιτίας – αιτιατού; Αυτό είναι σημαντικό και θα είμαι ειλικρινής μαζί σας, θεωρούμε από την πλευρά μας, έχουμε μεγάλο σκεπτικισμό απέναντι στο κατά πόσο η παραγωγικότητα του εργαζόμενου συνδέεται με την αύξηση των μισθών. Θεωρούμε ότι οι αυξήσεις των μισθών συνδέονται με άλλους παράγοντες και ότι η παραγωγικότητα δυστυχώς, που την επικαλούνται συχνά οι επιχειρηματίες ως λόγο για να μην αυξάνουν τους μισθούς σε άλλους τομείς όχι στον μεταπρατικό τομέα, δεν είναι ο βασικός λόγος για τον οποίο οι μισθοί παραμένουν καθηλωμένοι.

Σε σχέση με τους μισθούς η Έκθεση αναφέρετε στο γεγονός ότι ο Έλληνας εργαζόμενος δουλεύει τις περισσότερες ώρες στην Ευρώπη και λέει ταυτόχρονα ότι έχει την 9η χαμηλότερη παραγωγικότητα στην Ευρώπη. Εκεί υπάρχει μια προσπάθεια επίσης συσχετισμού πιο χαλαρού ανάμεσα στους δύο αυτούς παράγοντες για όλη την οικονομία συνολικά. Η ερώτησή μου και εδώ είναι γιατί υπάρχει διαφορά; Αν είναι τόσο στενά συνδεδεμένη η εργασία με την παραγωγικότητα, γιατί δεν είναι η θέση του Έλληνα εργαζόμενου όσον αφορά τις ώρες εργασίας πιο ψηλά και είναι η τελευταία στην Ευρώπη παρόλο που η παραγωγικότητα του σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά είναι η 9η; Τέλος όσον αφορά την εργασία, το παρουσιάζει πάλι η Έκθεση ξεκάθαρα ότι ο Έλληνας εργαζόμενος κατά μέσο όρο δουλεύει πιο πολλές ώρες εργασίας επειδή δεν είναι παραγωγικός. Ήθελα να σας θέσω το εξής ερώτημα: μήπως δεν είναι παραγωγικός, επειδή δουλεύει πάρα πολλές ώρες εργασίας; Και θα ήθελα την άποψή σας επ’ αυτού.

Για το πρωτογενή πλεόνασμα, θα το πω επιγραμματικά, Ιανουάριο με Αύγουστο, για τους πρώτους οκτώ μήνες, οι εισπράξεις από φόρους στον Προϋπολογισμό του Κράτους έχουν φτάσει τα 8,2 δισ. Αυτό υπερβαίνει κατά πολύ το στόχο για το πρωτογενές πλεόνασμα. Ήθελα να σας ρωτήσω, κατά πόσο αυτή η πολιτική απορρόφησης, απομύζησης τόσο μεγάλης εισπραξιμότητας από φόρους συμβάλλει στην ανάπτυξη; Γιατί καταρρακώνει την ήδη ασθενή ζήτηση που υπάρχει στην οικονομία και αυτό είναι αντιαναπτυξιακό. Το ότι η κυβέρνηση θέλει να έχει ένα «μαξιλάρι» ασφάλειας για να πετύχει τους στόχους της, είναι κατανοητό, αλλά εδώ είμαστε πολύ πιο πάνω από το «μαξιλάρι» ασφάλειας. Αυτό βλάπτει την οικονομία. Δεν το βλέπετε εσείς ή νομίζετε ότι έχει ουδέτερο αντίκτυπο πάνω στην ανάπτυξη;

Το τελευταίο μου σχόλιο αφορά τις συνιστώσες του ΑΕΠ. Οι συνιστώσες του ΑΕΠ, όπως τις παρουσιάζει η Έκθεση, 30% προέρχεται από τις επενδύσεις, 2% προέρχεται από την ιδιωτική κατανάλωση, 2% από τις εισαγωγές και 2% από τις υπηρεσίες με κάποια ποσοστά ή κάνω λάθος; Αυτό λέει το διάγραμμα που δείξατε. Αν είναι διαφορετικά τα στοιχεία, η ερώτησή μου θα είναι η ίδια. Αν είναι κάπως διαφοροποιημένα, παρακαλώ να το πείτε, δεν νομίζω, όμως, ότι αλλάζει την ερώτηση.

Υπάρχει τρομερή εξάρτηση όσον αφορά τους συντελεστές αύξησης του ΑΕΠ από τις επενδύσεις. Νομίζετε ότι αυτό δεν θα πρέπει να μπει στον κατάλογο των αρνητικών εξελίξεων που ορίζετε εσείς για το μέλλον; Είπατε ότι υπάρχουν τέσσερα πιθανά αρνητικά σενάρια. Εμείς βλέπουμε ότι η ανάπτυξη μετά το 2027 που θα μειωθούν οι επενδύσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση, προβλέπεται να πέσει σημαντικά. Κι αυτό οφείλεται στο γεγονός, ότι υπάρχει πάρα πολύ υψηλή εξάρτηση από το Ταμείο Ανάκαμψης και τα επενδυτικά κεφάλαια που έρχονται από εκεί. Αν υπάρχει τόσο μεγάλη εξάρτηση της ανάπτυξης από αυτόν τον έναν συντελεστή, πώς το κρίνετε εσείς; Δεν το βλέπετε ως κίνδυνο;

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ κύριε Καζαμία.

Ολοκληρώνουμε με τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες με τον κύριο Χαλκιά, εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των Σπαρτιατών.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Έκθεση για το τρίτο τρίμηνο του 2024 έρχεται σε μία κομβική στιγμή, αφού πριν λίγες μόλις εβδομάδες συζητήθηκε το νέο μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό σχέδιο και έχει ολοκληρωθεί η συζήτηση για το προσχέδιο του κρατικού προϋπολογισμού για το επόμενο έτος, ενώ αναμένουμε το τελικό σχέδιο εντός των επόμενων ημερών.

Το πρώτο σημείο που θα ήθελα να σταθώ, αφορά στις εκτιμήσεις για τον ρυθμό ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας. Κατανοώ ότι διαφορετικά μοντέλα δίνουν και διαφορετικές εκτιμήσεις, αλλά όλα συγκλίνουν στο γεγονός, ότι ο ρυθμός ανάπτυξης επιβραδύνεται, ενδεχομένως, επηρεαζόμενες από τον πολύ αργό ρυθμό που παρατηρείται σε όλες τις ανεπτυγμένες οικονομίες παγκοσμίως. Ωστόσο, δεδομένων και των πρόσφατων κρίσεων, κρίνω απαραίτητο να συνεχίσει η Ελλάδα να έχει υψηλούς ρυθμούς ανάπτυξης, εάν δεν θέλουμε να δούμε στο άμεσο μέλλον, μία επανάληψη των οικονομικών συνθηκών του παρελθόντος. Αυτό που καταλαβαίνω από τα διαθέσιμα στοιχεία, είναι ότι έχουμε φτάσει στα άκρα των παραγωγικών μας δυνατοτήτων και ότι πρέπει να μετασχηματίσουμε το παραγωγικό μας μοντέλο.

Προ ολίγων ημερών, ο Υπουργός Ανάπτυξης παρουσίασε ενώπιον του Πρωθυπουργού, το νέο παραγωγικό μοντέλο της ελληνικής οικονομίας. Τι βλέπουμε σε αυτό; Ενίσχυση των επενδύσεων σε τουρισμό, λες και δεν έχουμε, ήδη, πρόβλημα υπερτουρισμού, που εντείνει την στεγαστική κρίση και το δημογραφικό πρόβλημα, αλλά και ενίσχυση του μεταποιητικού τομέα, έναν τομέα για τον οποίο το γραφείο σας έχει κάνει μία πολύ καλή ανάλυση στην τριμηνιαία έκθεση. Όπως δείχνουν τα στοιχεία, ο μεταποιητικός τομέας παρουσιάζει μεγάλη ανάπτυξη, με πολύ καλούς ρυθμούς σχηματισμού πάγιου κεφαλαίου και δημιουργία νέων και καλά αμειβόμενων θέσεων εργασίας.

Ωστόσο, θα πρέπει να προσέξουμε, ταυτόχρονα, την απουσία ανάπτυξης στον πρωτογενή τομέα, του οποίου τα παράγωγα αποτελούν βασικές εισροές του μεταποιητικού ή δευτερογενούς τομέα. Η συρρίκνωση του αγροτικού κλάδου δημιουργεί ελλείψεις βασικών εισροών για τον μεταποιητικό κλάδο, με αποτέλεσμα να χρειαζόμαστε επιπλέον εισαγωγές. Δεδομένων των υψηλών παγκόσμιων τιμών προϊόντων, αλλά και ενέργειας, στο τέλος, το κόστος αυτό μετακυλίεται στον μεταποιητικό κλάδο και αυξάνει την τιμή των προϊόντων. Ναι μεν, γίνονται εξαγωγές, αλλά αυτές δεν αποφέρουν στο εσωτερικό του κράτους τα αναμενόμενα οφέλη, ενώ η ανάγκη περισσότερων εισαγωγών επιδρά αρνητικά στο εμπορικό ισοζύγιο και κατ’ επέκταση, στο ΑΕΠ της χώρας μας. Για εμάς είναι ξεκάθαρο, ότι για να υπάρξει ένας ισχυρός μεταποιητικός τομέας, θα πρέπει πρώτα να συσταθεί ένας ισχυρός πρωτογενής τομέας, ο οποίος, πέρα από την παραγωγή πρώτων υλών προς μεταποίηση, θα παράγει και εξαγώγιμα αγαθά, αντιστρέφοντας τους όρους στο εμπορικό μας ισοζύγιο.

Μια δεύτερη παρατήρηση που απορρέει από την ανάλυση των αιτιών για την υψηλή παραγωγικότητα που παρατηρείται στον μεταποιητικό τομέα, αφορά τη διαπίστωση, ότι η υψηλή ωριαία παραγωγικότητα οφείλεται και στο μειωμένο ωράριο εργασίας που παρατηρείται σε αυτόν τον τομέα. Είναι, πλέον, διεθνώς παραδεκτό, ότι πρέπει όλα τα κράτη να προχωρήσουν σε τροποποίηση της έννοιας του πλήρους ωραρίου. Πολλά ευρωπαϊκά κράτη έχουν, ήδη, εφαρμόσει κάποια μόνιμα και κάποια πιλοτικά προγράμματα μείωσης των ωρών, χωρίς, φυσικά, να επηρεαστούν οι αποδοχές των εργαζομένων και τα αποτελέσματα είναι θετικά για το σύνολο των κλάδων, στους οποίους αυτά τα προγράμματα εφαρμόστηκαν. Στην Ελλάδα, από την άλλη, βλέπουμε ολοένα και συχνότερα, φαινόμενα εργασιακής εξουθένωσης των εργαζομένων, λόγω θεσμοθετημένου 48ωρου, αλλά και πολλών άλλων παθογενειών στα εργασιακά περιβάλλοντα.

Αναφερόμενος σε θέματα εργασίας, δεν θα μπορούσα να παραλείψω από τον σχολιασμό μου και την αναφορά που γίνεται στην έκθεση, στην έρευνα του Ιουνίου που πραγματοποιήθηκε από το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης, σε συνεργασία με το Σύνδεσμο Εξαγωγέων. Θα σταθώ στο εύρημα που λέει, ότι το 76,7% των επιχειρήσεων αντιμετωπίζουν δυσκολίες στην εύρεση προσωπικού, γεγονός που αποδίδουν στην έλλειψη σχετικών γνώσεων και δεξιοτήτων ή έλλειψη προϋπηρεσίας, αλλά και στην έλλειψη ενδιαφέροντος από τους υποψήφιους.

Η έλλειψη προϋπηρεσίας αντιμετωπίζεται αρκετά εύκολα, εάν υπάρξουν προγράμματα πρακτικής άσκησης. Αυτά τα προγράμματα, φυσικά, θα πρέπει να είναι αμειβόμενα και όχι να υπάρχει εκμετάλλευση των νέων παιδιών, όπως τώρα που δουλεύουν υπερβολικά πολύ, με πολύ χαμηλούς μισθούς, τους οποίους κάποιες επιχειρήσεις βαφτίζουν «αποζημίωση πρακτικής» ή ακόμα και χωρίς καθόλου μισθό.

Πάρα πολλές επιχειρήσεις αναζητούν ασκούμενους, αλλά δεν προσφέρουν τίποτα περισσότερο, από μία στοιχειώδη εργασιακή εμπειρία και ασφάλιση μόνο έναντι εργατικών ατυχημάτων. Οι νέοι αυτοί δεν λαμβάνουν μισθό και μόλις παρέλθει το τρίμηνο ή εξάμηνο της πρακτικής, δεν μένουν στη θέση εργασίας, αφού αυτή καταλαμβάνεται από άλλους ασκούμενους που βγάζουν δουλειά τσάμπα για τις επιχειρήσεις.

Η έλλειψη δεξιοτήτων, από την άλλη, δεν δικαιολογείται, όταν έχουν δαπανηθεί εκατομμύρια από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας για εκπαιδευτικά σεμινάρια ανέργων και εργαζομένων. Ωστόσο, όπως έχω επανειλημμένως πει σε διάφορες τοποθετήσεις μου, η ποιότητα των προσφερόμενων εκπαιδευτικών προγραμμάτων είναι αρκετά κακή κατά τεκμήριο, ενώ υπήρξαν και αρκετές παρατυπίες και στους σχετικούς διαγωνισμούς.

Τέλος, η έλλειψη ενδιαφέροντος από πλευράς των υποψηφίων, για εμένα, υπάρχει λόγω των απογοητευτικών μισθών που ακούνε οι υποψήφιοι. Το γεγονός ότι έχει θεσμοθετηθεί ένας κατώτατος μισθός δε σημαίνει ότι πρέπει αυτό να λαμβάνουν όλοι οι εργαζόμενοι. «Κατώτατος» σημαίνει ότι δε μπορεί να πέσει κάτω από αυτό το σημείο. Τίποτα δεν απαγορεύει στις επιχειρήσεις να δώσουν παραπάνω.

Αν δε βλέπουν, λοιπόν, ενδιαφέρον από υποψήφιους, ας δοκιμάσουν τα οικονομικά κίνητρα.

Τέλος, θα ήθελα να θίξω και ένα σημείο που έχω ξαναθίξει αλλά αξίζει να γίνει ειδική μνεία και το οποίο αφορά τις οφειλές προς το δημόσιο που έχουν χαρακτηριστεί ανεπίδεκτες είσπραξης. Ενδιαφέρον παρουσιάζει ο πίνακας στη σελίδα 45 της Τριμηνιαίας Έκθεσης, όπου βλέπουμε τον αριθμό των μικροοφειλετών να μειώνεται σε σχέση με το προηγούμενο έτος αλλά υπάρχει αύξηση του αριθμού των μεγαλοοφειλετών, από 10.000 έως 100.000 ευρώ, χρωστούν επιπλέον 12.864 κωδικοί ΑΦΜ, που μεταφράζονται σε μεμονωμένα φυσικά πρόσωπα ή επιχειρήσεις. Από 100.000 έως 1 εκατομμύριο, ο αριθμός των οφειλετών αυξήθηκε κατά 2.487 ΑΦΜ, ενώ από 1 εκατομμύριο χρωστούν επιπλέον 392 ΑΦΜ. Μιλάμε για ένα φέσι στο ελληνικό κράτος κοντά στα 2 δισεκατομμύρια ευρώ.

Η ερώτησή μου είναι, μήπως ήρθε η ώρα να λάβουμε πιο δραστικά μέτρα απέναντι στους μεγαλοοφειλέτες;

Αυτοί δε μπορεί να είναι φυσικά πρόσωπα. Κανένα φυσικό πρόσωπο δε μπορεί να χρωστά τόσους φόρους. Προφανώς, πρόκειται για επιχειρήσεις. Αυτό που συμπεραίνουμε από αυτά τα νούμερα είναι ότι σωρεία επιχειρήσεων που δεν είναι τυπικές ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις συνεχίζουν να λειτουργούν επιβαρύνοντας ακόμη περισσότερο τα κρατικά ταμεία, γιατί τα φορολογικά έσοδα από τη λειτουργία αυτών των επιχειρήσεων έχουν χοντρικά προϋπολογιστεί και βάσει αυτών των προϋπολογισμών σχεδιάζεται κάθε φορά η οικονομική και κοινωνική πολιτική του κράτους.

Εάν δεν αποδίδουν αυτά που πρέπει, όσο άδικο και να θεωρείται το φορολογικό σύστημα, αυτό έχουμε όμως, τότε το κράτος βρίσκεται με άδεια ταμεία, αδυνατώντας να καλύψει άλλες υποχρεώσεις.

Η δική μου πρόταση είναι ότι πρέπει να άρετε το δικαίωμα άσκησης επιχειρηματικής ή εμπορικής δραστηριότητας όταν μαζεύονται τόσα μεγάλα χρέη. Σαφώς ο επιχειρηματίας δεν έχει τις απαραίτητες δεξιότητες αλλά αυτό δε δικαιολογεί τη στέρηση εσόδων στα κρατικά ταμεία.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Θεοχάρης, έχει τον λόγο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι επιγραμματικός, κύριε Πρόεδρε, παίρνω και αφορμή τα σχόλια του κ. Τσακαλώτου.

Πρώτα απ’ όλα, να συμφωνήσω μαζί του ότι χρειαζόμαστε και βιομηχανική πολιτική, πρέπει να στηρίξουμε την ανάπτυξη όσο γίνεται περισσότερο. Να διαφωνήσω, βέβαια, στους πυλώνες της ανάπτυξης. Αν κοιτάξει κανείς τις επενδύσεις τώρα και το 2007 - 2008, που ήταν το υψηλότερο σημείο που έφτασαν, οι επενδύσεις στους υπόλοιπους κλάδους πλην κατασκευών είναι στο υψηλότερο περίπου σημείο που ήταν ποτέ. Αν δεν είναι ακριβώς το υψηλότερο είναι εκεί κοντά. Οι επενδύσεις στις κατασκευές είναι ψηλά στις μη κατασκευές κατοικιών και εκεί που οι υπολειπόμαστε είναι πάρα πολύ στις κατοικίες. Είναι ένας από τους λόγους που δεν έχουμε ζήτηση και αυτό έχει συμβεί για πολλά χρόνια. Είναι ένας από τους λόγους που δεν έχουμε προσφορά κατοικιών και επιτείνει το πρόβλημα αυτό.

Άρα, αν υπάρχει κάτι που χρειαζόμαστε είναι ακόμη μεγαλύτερες επενδύσεις στο θέμα των κατοικιών.

Αν θέλουμε να δούμε ευρύτερα ποιοι είναι οι πυλώνες αυτά τα τελευταία χρόνια, από το 2019 και μετά, για την ανάπτυξη της οικονομίας, αυτή είναι προφανώς το Ταμείο Ανάκαμψης, από ένα σημείο και μετά, εδώ συμφωνώ με τον κ. Τσακαλώτο, είναι το ελατήριο της οικονομίας μετά την δεκαετή κρίση, προφανώς και αυτό παίζει το ρόλο του, είναι οι μειώσεις των φόρων που υλοποίησε η Νέα Δημοκρατία και οι οποίες έδωσαν το σήμα για την ανάπτυξη και την αλλαγή της στροφής της πολιτικής και είναι οι φιλοεπενδυτικές - φιλοαναπτυξιακές μεταρρυθμίσεις, είτε στα εργασιακά είτε σε άλλους τομείς, τα αδειοδοτικά, οι οποίες επέτειναν την ανάπτυξη αυτή.

Εάν δούμε τα επόμενα χρόνια ποιοι από τους τέσσερις αυτούς παράγοντες θα συνεχίσουν να υπάρχουν, τότε βλέπουμε ότι το ελατήριο προφανώς έχει τα όριά του, θα τελειώσει αν δεν έχει ήδη τελειώσει, οι μειώσεις των φόρων πια με το νέο δημοσιονομικό πλαίσιο πρέπει να συμπληρώνονται, είτε από ισόποσες αυξήσεις φόρων κάπου αλλού είτε από ισόποσες μειώσεις δαπανών και προφανώς πρέπει να ψάχνουμε να βρούμε δαπάνες που δεν είναι παραγωγικές, που δε βοηθάνε την ανάπτυξη αλλά και πάλι υπάρχουν όρια σε αυτό. Άρα μάλλον θα είναι περιορισμένος ο ρόλος τους. Το Ταμείο Ανάκαμψης τελειώνει, έχει κι αυτό ένα όριο το 2025, άντε το 2026, άντε τα πολλαπλασιαστικά του οφέλη και το 2027, να πούμε. Από κει και πέρα, προφανώς δεν έχει αποτέλεσμα και μας μένουν οι μεταρρυθμίσεις. Αυτές οι μεταρρυθμίσεις, οι οποίες προφανώς ως λέξη και ως έννοια έχουν λοιδορηθεί και προφανώς η Νέα Δημοκρατία να έχει απέναντι συντονισμένη όλη την Αντιπολίτευση εναντίον των μεταρρυθμίσεων, καμιά φορά μέρη της κοινωνίας έχουν ισχυρές αντιστάσεις αλλά πρέπει να βρουν το σθένος και την πολιτική βούληση να τις κάνουμε τώρα, ώστε το 2027, το 2029, το 2030, ο νέος αναπτυξιακός κύκλος να μπορέσει να ανοίξει ξανά, γιατί αυτή η ανάπτυξη που τώρα έχουμε προφανώς κάποια στιγμή θα τελειώσει και πρέπει ένας νέος κύκλος να ανοιχτεί.

Τέλος, αυτό που εγώ θα ήθελα να εστιάσω και να ζητήσω από το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής να εστιάσει σε επόμενες εκθέσεις και προτάσεις που θα μπορούσε να κάνει, είναι ο μεγάλος κίνδυνος από την περιβαλλοντική καταστροφή.

Θεωρώ ότι η δημοσιονομική σταθερότητα μπορεί πολύ εύκολα να απειληθεί από μεγάλα γεγονότα, είτε αυτά είναι σεισμοί είτε αυτά είναι σχετιζόμενα με την κλιματική κρίση, που αυξάνουν όλο και περισσότερο και δεν έχουμε θωρακιστεί ως χώρα επαρκώς αυτή τη στιγμή, όπως, για παράδειγμα, έχει κάνει η Τουρκία. Μετά τους σεισμούς του 1999 συνέστησε ένα «pool ασφάλισης» για όλο το κτιριακό της απόθεμα, ώστε να μπορέσει να το αντικαθιστά και για αυτό σε οικονομικό πεδίο, αφήνω το πολιτικό, όταν γίνανε οι μεγάλοι σεισμοί τα περασμένα χρόνια, δεν ένιωσε τον αντίκτυπο τον οικονομικό και τον πολιτικό που θα έπρεπε να είχε νιώσει δεδομένου του μεγέθους αυτού. Μόνες τους οι ασφαλιστικές εταιρείες, ως έχουν, δεν μπορούν να καλύψουν αυτό τον κίνδυνο. Το πλαίσιο που έχουμε και μετά την αύξηση του ποσού στα 600 εκατομμύρια, είναι ανεπαρκές από ένα μέγεθος και πάνω κρίσεων και συνεπώς πρέπει να υπάρξουν συγκεκριμένες προτάσεις. Κατά την άποψή μου, το τουρκικό μοντέλο, που είναι ένας συνδυασμός κυρίως του δημοσίου σε συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα, παρά το γαλλικό, που είναι ένα αμιγώς ιδιωτικό μοντέλο, είναι προτιμητέο. Εν πάση περιπτώσει, θα θέλαμε και τη δικιά σας τεχνοκρατική επισκόπηση των διεθνών πρακτικών σε αυτό τον τομέα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Θεοχάρη.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσουκαλάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και Καθηγητής του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης της Σχολής Επιχειρήσεων Ανταμ Σμιθ του Πανεπιστημίου Γλασκόβης):** Το παραγωγικό μοντέλο. Πάμε λίγο εκεί, γιατί θέλουμε σαν Γραφείο να εστιάζουμε στη μακροχρόνια οπτική. Γιατί εγώ προσωπικά, θεωρώ, ότι ένα από τα μεγάλα κακά που βίωσε η ελληνική οικονομία, έχει να κάνει και με την πολύ βραχυχρόνια θεώρηση των πραγμάτων, τον πολιτικό κύκλο και όλα αυτά, είναι γνωστά. Έχουμε ένα πολύ μεγάλο επενδυτικό κοινό, το λέμε σε κάθε έκθεση σχεδόν μέχρι τώρα, υπολειπόμαστε περίπου 10 ποσοστιαίες μονάδες στο ΑΕΠ. Αυτό δεν μπορεί να καλυφθεί με το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, προφανώς, χρειάζονται επιπλέον πόροι. Πρέπει λίγο να βάλουμε τα πράγματα σε μία σωστή βάση.

Μιλήσαμε πολλές φορές σε αυτές τις συνεδριάσεις, λέμε, όσον αφορά για τα εισοδήματα του 2009 του 2010 και πού βρισκόμαστε τώρα και υπολειπόμαστε πάρα πολύ από εκείνα τα επίπεδα κλπ.. Το έχουμε αναφέρει, νομίζω, όμως, αξίζει να το ξαναπούμε, ότι εκείνο το επίπεδο εισοδημάτων ήταν ένα επίπεδο επίπλαστο, το οποίο οφειλόταν κυρίως σε δανεικά, δεν ανταποκρινόταν στις παραγωγικές δυνατότητες της ελληνικής οικονομίας. Αν θέλουμε, λοιπόν, να ξαναπάμε, που αυτός φυσικά είναι ο στόχος, να πάμε σε αυτό το επίπεδο εισοδημάτων, να προσεγγίσουμε το μέσο όρο της Ε.Ε., θα πρέπει να πάμε σε ένα άλλο μοντέλο, το οποίο επενδύει στην εξωστρέφεια, στην καινοτομία, στηρίζει τους τομείς αυτούς που έχουν ισχυρή εξαγωγική δραστηριότητα, αλλά όλα αυτά, θεωρούμε, ότι έρχονται μέσα από τις επενδύσεις. Δηλαδή, αν δεν βρεθούν αυτοί οι πόροι χρηματοδότησης για να αλλάξει αυτό το μοντέλο, δεν είναι δυνατόν να πάμε εκεί, δεν μπορούμε να βρισκόμαστε συνεχώς σε μία οικονομία που δεν είναι βιώσιμη, δεν είναι διατηρήσιμη μια οικονομία η οποία βασίζεται κατά 75% του ΑΕΠ στην κατανάλωση. Είναι σαφές, ότι δημιουργούνται συνθήκες μιας νέας κρίσης αν συνεχίσουμε έτσι.

Τώρα, για τις επενδύσεις συγκεκριμένα και επειδή τέθηκε και το θέμα τι βιώνει η κοινωνία, το κόστος ζωής, είναι καλό αυτό που είπε και ο κ. Θεοχάρης στο τέλος, να αναγνωρίσουμε ότι υπήρχε μία τρομερή κατάρρευση επενδύσεων σε κατοικίες τα τελευταία δέκα χρόνια, κατά τη δεκαετή κρίση, δηλαδή, καταστράφηκε ένα τεράστιο απόθεμα κατοικιών, το οποίο πρέπει να αναπληρωθεί. Δυστυχώς, αυτό δεν μπορεί να γίνει σε δύο και σε τρία και σε πέντε χρόνια, θα χρειαστεί περισσότερο διάστημα για να ολοκληρωθεί αυτό. Επομένως, πρέπει να εστιάσουμε κατά κάποιο τρόπο στο θέμα της προσφοράς κατοικιών αν θέλουμε να λύσουμε το στεγαστικό πρόβλημα. Δεν θεωρούμε, ότι μπορεί να λυθεί με μέτρα του τύπου επίδομα ενοικίου, προσωρινά βραχυπρόθεσμα μέτρα, τα οποία απλά τονώνουν για λίγο τη ζήτηση και αν μη τι άλλο, δεν βοηθά στην αποκλιμάκωση των τιμών. Επομένως, η προσφορά είναι και το βασικό ζητούμενο, πώς θα ενισχυθεί η προσφορά κατοικιών.

Όσον αφορά μισθούς και παραγωγικότητα, που πολλοί συνάδελφοι το θέσανε, είναι αλήθεια αυτό που είπατε κύριε Τσακαλώτε, ότι κατά τα τελευταία θα έλεγα 30 χρόνια, διεθνώς, παρατηρείται μία μείωση του μεριδίου της εργασίας σε σχέση με το μερίδιο των κερδών στο συνολικό ΑΕΠ. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει, ότι δεν μπορείς να έχεις αύξηση παραγωγικότητας και αυξήσεις μισθών, απλά μηχανικά, αριθμητικά, η αύξηση της παραγωγικότητας μπορεί να πάει είτε σε μισθούς είτε σε κέρδη. Απ’ ότι δείχνει η διεθνής βιβλιογραφία, φαίνεται αυτή η αύξηση της παραγωγικότητας, όποια υπάρχει, και να πούμε επίσης, ότι υπάρχει και αρκετά μεγάλη πτώση διεθνώς της παραγωγικότητας, επιμερίζεται περισσότερο στα κέρδη παρά στους μισθούς.

Και αυτή η σχέση αρχίζει λίγο να ατονεί. Αυτή η σχέση μεταξύ παραγωγικότητας, εργασίας και μισθών. Παρ’ όλα αυτά και σε συγκεκριμένους τομείς είναι πολύ πιο ισχυρή. Δηλαδή για το σύνολο της Οικονομίας, ναι, μεν, φαίνεται μια θετική σχέση, έχει να κάνει και με τις παρατηρήσεις που εισάγει στη σχέση αυτή, δηλαδή, από όσο παλιά το πηγαίνεις, σε άλλες Οικονομίες είναι πιο ισχυρή. Στη δικιά μας είναι περίπου στη μέση.

Τα άλλα ζητήματα. Προσπαθώ να βάλω λίγο τα μεγάλα ζητήματα εδώ στη συζήτηση. «Η στρατηγική για τη μεταποίηση και γενικά για τη βιομηχανική πολιτική και ποιοι θα πρέπει να είναι οι πυλώνες ανάπτυξης, σε ποιους τομείς να επενδύσουμε;». Εννοείται, πρέπει να γίνει μία πάρα πολύ βαθιά και σοβαρή συζήτηση. Υπάρχουν τομείς της Ελληνικής Οικονομίας που έχουμε συγκριτικά πλεονεκτήματα και που θα πρέπει θεωρώ να επενδύσουμε εκεί. Τώρα το να ανακαλύψουμε ένα νέο κλάδο, φερειπείν, ένα κλάδο τεχνολογίας, τεχνητής νοημοσύνης, στον οποίο η Ελλάδα μπορεί να γίνει πρωτοπόρος. Ναι, γίνεται αυτό αλλά θα απαιτήσει πολλά χρόνια. Επομένως, σε πρώτη φάση θα πρέπει να κοιτάξουμε να πάρουμε κάποια οφέλη από κλάδους που έχουν συγκριτικά πλεονεκτήματα και στη συνέχεια να εμβαθύνουμε, να ανοίξουμε τη βεντάλια περισσότερο.

Βλέπω για την «Έκθεση Draghi» μια σημείωση που έχω εδώ. Στις γενικές γραμμές συμφωνώ με την «Έκθεση Draghi». Δηλαδή, υπάρχει έλλειμμα επενδύσεων και έλλειμμα καινοτομίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Εμείς είμαστε ένας από τους ομόκεντρους κύκλους. Επομένως, επηρεαζόμαστε και εμείς από αυτό.

Ναι, δεν είναι wishful thinking, είναι, «κάντε κάτι τώρα». Αυτό είναι το νόημα της Έκθεσης και συμφωνώ, δηλαδή, θα πρέπει εσείς σαν πολιτικό σύστημα να το βάλετε κάτω και αν μπορώ να κάνω μια παραίνεση, να συμφωνήσετε σε κάποια βασικά ότι αυτά πρέπει να γίνουν. Θεωρώ ότι υπάρχουν δύο τρία βασικά τα οποία μπορούμε να συμφωνήσουμε σε ένα μεγάλο εύρος των πολιτικών δυνάμεων.

Τώρα όσον αφορά αυτή την κάλυψη του επενδυτικού κενού να πούμε εδώ ότι έχει αλλάξει λίγο η δομή των επενδύσεων παραγωγικού κεφαλαίου, πλέον, πάμε στο άυλο κεφάλαιο κάτι το οποίο δε σημαίνει ότι για να φτάσουμε τα επίπεδα του Ευρωπαϊκού μέσου όρου, θα μπορούσαμε παραγωγικά και βάζοντας προστιθέμενη αξία στην Οικονομία, να πάμε σε επενδύσεις τεχνολογίας αιχμής οι οποίες δεν απαιτούν απαραίτητα «πρέπει να χτίσω κατασκευές, κτίρια, εξοπλισμό κ.λπ.». Υπάρχουν οι άυλες επενδύσεις οι οποίες είναι πολύ σημαντικές πλέον και θεωρώ ότι αυτό το ποσοστό που συζητάμε τώρα, ας μην το έχουμε τελείως σαν το απόλυτο σωστό που πρέπει να προσεγγίσουμε, αυτό το 25%, θα μπορούσε να είναι και χαμηλότερο, γιατί άλλες επενδύσεις, πραγματικά, υπάρχει βιβλιογραφία που δείχνει ότι έχουν πολύ μεγάλο αποτύπωμα στην παραγωγή προστιθέμενης αξίας. Δηλαδή όλα αυτά, οι καινούργιες τεχνολογίες με την τεχνητή νοημοσύνη, τα καινούργια μοντέλα διοίκησης που εισάγονται στις επιχειρήσεις, είναι αρκετά ενδιαφέροντα να τα δούμε και στο περιβάλλον της Ελληνικής Οικονομίας.

Προσπαθούμε να κάνουμε με τα υπάρχοντα δεδομένα που έχουμε ό,τι καλύτερο μπορούμε αυτή τη στιγμή. Δεν θα γράφαμε ποτέ κάτι στην Έκθεση το οποίο δεν βασίζεται σε δεδομένα, δηλαδή και για μας δεν έχει νόημα να γράφουμε απόψεις που αντανακλούν προσωπικές εκτιμήσεις κ.λπ.. Θα πρέπει αυτά που γράφουμε, θέλουμε να στηρίζονται σε δεδομένα, επομένως, θα προσπαθήσουμε, λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια σας σε κάθε έκθεση να βάζουμε 1 ή 2 ειδικότερα θέματα, να εμβαθύνουμε λίγο περισσότερο όσο μπορούμε όσο μας επιτρέπουν τα δεδομένα και βάσει αυτών να σας διευκολύνουμε και να σας βοηθάμε στο έργο σας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Συγνώμη για την οικονομία του χρόνου, δεν απάντησα στα ερωτήματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Τσουκαλά.

Μετά και τις απαντήσεις που έδωσε ο κ. Τσουκαλάς, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση της Επιτροπής μας. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Κατρίνης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας και Καζαμίας Αλέξανδρος

Τέλος και περί ώρα 11.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ**